



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8628/09

Москва

3 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В.,
Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Даниленко М.В. о пересмотре в
порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области
от 01.12.2008 по делу № А43-6350/2008-25-179, постановления Первого
арбитражного апелляционного суда от 04.02.2009 и постановления
Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.04.2009 по
тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – гражданина Даниленко М.В. (истца) –
Даниленко М.В., Нестеров А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Камелия» (ответчика) – Звонова Т.М., Кулагина Т.А., Остроумов С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Даниленко М.В. обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Камелия» (далее – общество «Камелия») о взыскании 941 843 рублей 14 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковое требование предъявлено со ссылкой на статью 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и мотивировано несвоевременным исполнением обществом «Камелия» обязанности по выплате действительной стоимости доли истца в уставном капитале общества.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 01.12.2008 с общества в пользу Даниленко М.В. взыскано 36 279 рублей 1 копейка, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 20.04.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора Даниленко М.В. просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

В отзыве на заявление общество «Камелия» просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.01.2003 по делу № А43-9263/2002-28-396, вступившим в законную силу 05.02.2003, Даниленко М.В. исключен из состава участников общества «Камелия».

Даниленко М.В., ссылаясь на то, что общество «Камелия» не исполнило обязанности по выплате действительной стоимости его доли, обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании 2 467 300 рублей.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 09.01.2008 по делу № А43-3484/2005-25-87 с общества «Камелия» в пользу Даниленко М.В. взыскано 2 212 281 рубль 50 копеек действительной стоимости его доли, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2008 решение суда первой инстанции от 09.01.2008 изменено, с общества «Камелия» в пользу Даниленко М.В. взыскано 1 799 133 рубля 54 копейки, в остальной части иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 07.07.2008 постановление суда апелляционной инстанции от 11.04.2008 оставил без изменения.

Даниленко М.В., считая, что общество «Камелия» не выполнило обязательство по выплате действительной стоимости его доли в течение установленного законом срока, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковое требование частично, суды исходили из того, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с 11.04.2008 – даты вступления в законную силу судебного акта, которым с общества «Камелия» в пользу Даниленко М.В. взыскана действительная стоимость его доли в уставном капитале этого общества.

Между тем, определяя период для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, суды не учли следующего.

Согласно пункту 4 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью, Закон) доля участника такого общества, исключенного из него, переходит к обществу. При этом общество обязано выплатить исключенному участнику общества действительную стоимость его доли.

Общество с ограниченной ответственностью обязано выплатить действительную стоимость доли (части доли) или выдать в натуре имущество такой же стоимости в течение одного года с момента перехода к обществу доли (части доли), если меньший срок не предусмотрен данным Законом или уставом общества (пункт 8 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

В случаях невыплаты действительной стоимости доли в установленный Законом срок выбывший участник общества с ограниченной ответственностью вправе потребовать выплаты процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном статьей 395 Кодекса.

При этом моментом, с которого следует исчислять проценты за пользование чужими денежными средствами, является возникновение у общества с ограниченной ответственностью обязанности выплатить действительную стоимость доли. Принятие судебных актов, подтверждающих наличие у общества такой обязанности, не изменяет срока ее исполнения.

При указанных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку судами неправильно определен период для расчета процентов за пользование чужими денежными средствами и не проверялась обоснованность представленного истцом расчета.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 01.12.2008 по делу № А43-6350/2008-25-179, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.04.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

Председательствующий

А.А. Иванов