



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16484/08

Москва

12 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Уланова Андрея Владимировича о пересмотре в порядке надзора определения Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2008 по делу № А76-3011/2008-33-104 Арбитражного суда Челябинской области

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Уланов А.В. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с

заявлением о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Челябинской области (далее – инспекция) от 28.12.2007 № 14-24/14360.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.05.2008 требование предпринимателя удовлетворено частично.

Не согласившись с решением суда, предприниматель подал апелляционную жалобу и одновременно заявил ходатайство о восстановлении пропущенного им процессуального срока ее подачи.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2008 предпринимателю в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного месячного срока подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции отказано в связи с непредставлением доказательств, подтверждающих получение им копии решения суда за пределами срока подачи апелляционной жалобы и отсутствие возможности обжалования решения суда в установленный частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок. В связи с изложенным апелляционная жалоба была возвращена.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.10.2008 оставил определение суда апелляционной инстанции без изменения, поддержав его выводы о наличии у предпринимателя времени, достаточного для реализации права на обжалование решения суда первой инстанции, и отсутствии уважительных причин пропуска процессуального срока подачи апелляционной жалобы.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда апелляционной инстанции и постановления суда кассационной инстанции предприниматель просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права при оценке его доводов, приведенных в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения, поскольку не согласна с доводами предпринимателя об уважительности причин пропуска им срока подачи апелляционной жалобы и считает определение суда апелляционной инстанции о ее возврате соответствующим действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что обжалуемые определение суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно статье 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен Кодексом.

Пропущенный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции по ходатайству лица, обратившегося с жалобой, при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными.

Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что одновременно с подачей ходатайства совершаются необходимые процессуальные действия (подаются заявление, жалоба, представляются документы и другое), в отношении которых пропущен срок.

Предприниматель, обосновывая пропуск срока подачи им апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции не зависящими от него причинами, ссылаясь на факт получения им копии решения суда первой инстанции 11.07.2008, то есть за пределами установленного статьей 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации месячного срока для подачи апелляционной жалобы, исчисляемого со дня принятия обжалуемого судебного акта.

Каких-либо документов или иных доказательств, подтверждающих этот факт, предприниматель в суд апелляционной инстанции не представил.

Ссылка предпринимателя на наличие уведомления о вручении ему копии обжалуемого решения, свидетельствующего о несвоевременном получении им копии данного судебного акта, не нашла подтверждения, так как упомянутое уведомление в материалах дела отсутствует, на что указал суд апелляционной инстанции.

Таким образом, отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции исходил из того, что предпринимателем не представлены доказательства, оценка которых позволила бы суду признать причины пропуска срока подачи жалобы уважительными.

После подачи кассационной жалобы на определение суда апелляционной инстанции от 08.08.2008 о возвращении апелляционной жалобы предприниматель направил в суд кассационной инстанции письмо от 04.09.2008 № 74.75.20-1199м за подписью заместителя начальника Челябинского почтамта, адресованное предпринимателю, в котором в ответ на его запрос содержалась информация о вручении решения суда первой инстанции заказным письмом от 30.05.2008 № 454991(03)42721 адресату лично 11.07.2008.

В заявлении о пересмотре обжалуемых судебных актов в порядке надзора предприниматель указал на нарушение судом кассационной инстанции норм права, поскольку им не дана оценка информации, содержащейся в упомянутом письме почтамта.

Между тем в полномочия суда кассационной инстанции входит проверка законности обжалуемых судебных актов, установление правильности применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов. Оценка

доказательств, представленных в суд кассационной инстанции, в полномочия данного суда не входит.

Проверяя законность определения суда апелляционной инстанции о возвращении апелляционной жалобы, суд кассационной инстанции исходил из тех доводов и доказательств, которые исследовались и оценивались судом апелляционной инстанции.

Установление причин пропуска срока подачи жалобы осуществляется судом, к ведению которого относится решение вопроса о принятии жалобы к производству, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством исследования и оценки представленных заявителем доказательств, обосновывающих ходатайство о восстановлении пропущенного срока. Оценивая эти доказательства, суд определяет, имеются ли причины, препятствовавшие своевременно подать жалобу лицу, обратившемуся с ходатайством о восстановлении пропущенного срока, которые могут быть признаны судом уважительными.

Учитывая, что предприниматель не представил каких-либо доказательств несвоевременного получения копии решения суда первой инстанции в суд апелляционной инстанции, компетентный оценивать причины пропуска срока подачи апелляционной жалобы и признавать их уважительными либо отказывать в этом, суд апелляционной инстанции правомерно отказал ему в восстановлении пропущенного срока.

Кроме того, как следует из содержания решения суда первой инстанции, предприниматель и его представитель участвовали в рассмотрении дела в данном суде, им было известно о принятом решении, однако каких-либо мер, направленных на своевременное получение судебного акта либо на побуждение к его направлению, предприниматель не принял; до подачи апелляционной жалобы он не позаботился о получении в органе почтовой связи, вручившем ему лично заказное письмо суда первой инстанции за пределами сроков подачи апелляционной жалобы, документа, подтверждающего этот факт; не представил в суд

апелляционной инстанции конверт с судебным отправлением со штемпелем органа почтовой связи, не ознакомился с материалами дела и не убедился в наличии (отсутствии) в нем уведомления о вручении ему копии обжалуемого судебного акта.

Между тем обязанность доказывания обстоятельств, на которые заявитель ссылается в обоснование своих доводов, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит на самом заявителе, который несет риск наступления неблагоприятных последствий в случае невыполнения процессуальных обязанностей.

Кроме того, пропустив срок подачи апелляционной жалобы, предприниматель имел возможность обжаловать вступившее в законную силу решение суда первой инстанции в суд кассационной инстанции, однако этой возможностью он также не воспользовался.

При таких обстоятельствах Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2008 по делу № А76-3011/2008-33-104 Арбитражного суда Челябинской области оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Уланова А. В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Е. Ю. Валявина