



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14566/11

Москва

27 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Плюхина С.А. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Костромской области от 17.12.2010 по делу № А31-6475/2010, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 22.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.07.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Костромской области – Отрубина Н.И.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Костромской области – Гусева С.Е., Суховеев Е.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по Костромской области (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка индивидуального предпринимателя Плюхина С.А. (далее – предприниматель), в ходе которой установлено, что в 2006 – 2008 годах предприниматель приобретал у сельскохозяйственных предприятий живой скот, который в течение 3 – 30 дней находился у него на откорме, в дальнейшем осуществлял забой скота, разделывал его и реализовывал мясо в розницу в мясном павильоне муниципального унитарного предприятия «Центральный рынок».

Сделав вывод о том, что скот в живом весе является сырьем для производства мяса, а не готовой продукцией, инспекция сочла необоснованным применение предпринимателем в проверяемый период специального налогового режима в виде единого налога на вмененный доход по виду деятельности «розничная торговля» и решением от 29.03.2010 № 3/2 (далее – решение инспекции), принятым по результатам налоговой проверки, начислила ему налог по упрощенной системе налогообложения, пени, а также взыскала штраф.

Не согласившись с названным решением инспекции, утвержденным решением Управления Федеральной налоговой службы по Костромской области от 03.06.2010 № 11-07/05779, предприниматель обратился в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании этих актов налоговых органов недействительными в части начисления налога

по упрощенной системе налогообложения за 2006 – 2008 годы, пеней и взыскания штрафа.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 17.12.2010 требование предпринимателя удовлетворено частично: исходя из положений статей 112, 114 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) с учетом установленных обстоятельств, смягчающих налоговую ответственность, суд снизил размер начисленного предпринимателю штрафа до 10 000 рублей и признал в указанной части решение инспекции недействительным; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.03.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 06.07.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций предприниматель просит отменить их как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая предпринимателю в удовлетворении заявленного требования, суды руководствовались следующим.

Исходя из положений Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93, утвержденного постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 № 17, постановления Правительства Российской Федерации от 25.07.2006 № 458 «Об отнесении видов продукции к сельскохозяйственной продукции и к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства», суды сочли, что скот в живом весе является сырьем для производства мяса, а не готовой продукцией.

На основании этого судами сделан вывод о том, что предприниматель осуществлял производство мяса, которое продавал через объекты розничной торговли, в связи с чем его деятельность не подпадает под обложение единым налогом на вмененный доход.

Однако суды не учли следующего.

Для квалификации мяса скота в качестве продукции, произведенной предпринимателем, оно должно быть получено в результате осуществления предпринимателем сельскохозяйственного производства.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» под сельскохозяйственным производством признается совокупность видов экономической деятельности по выращиванию, производству и переработке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Установленные по делу обстоятельства, касающиеся условий ведения предпринимателем деятельности, связанной с закупкой скота, его забоем и реализацией мяса, не свидетельствуют об осуществлении им сельскохозяйственной деятельности по выращиванию животных. Незначительный промежуток времени, имевший место между закупкой

скота и его забоем, обусловлен условиями осуществления предпринимателем деятельности по розничной продаже мяса, необходимостью обеспечения равномерности реализации свежей продукции и сокращением затрат на хранение мяса.

Таким образом, предприниматель не имел собственного производства по выращиванию скота, а осуществлял предпринимательскую деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от продажи мяса в розницу на рынке.

Предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами на основе договоров розничной купли-продажи, соответствует понятию «розничная торговля», предусмотренному статьей 346.27 Кодекса, и подлежит обложению единым налогом на вмененный доход.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Костромской области от 17.12.2010 по делу № А31-6475/2010, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.03.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.07.2011 по тому же делу отменить.

Заявление индивидуального предпринимателя Плюхина С.А. удовлетворить.

Признать недействительными решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Костромской области от 29.03.2010 № 3/2 и решение Управления Федеральной налоговой службы по Костромской области от 03.06.2010 № 11-07/05779 в части начисления налога по упрощенной системе налогообложения за 2006 – 2008 годы, соответствующей суммы пеней и взыскания штрафа.

Председательствующий

А.А. Иванов