



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1589/09

Москва

19 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью “Торговый дом САХО химпром” о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Алтайского края от 30.07.2008 по делу № А03-6266/2008-34 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.10.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью “Торговый дом САХО химпром” – Гаценко А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В соответствии с договором поставки от 04.07.2007 № 107-Т и спецификацией от 04.07.2007 № 1 к нему общество с ограниченной ответственностью “Торговый дом САХО химпром” (далее – общество) поставило крестьянскому хозяйству “Томе” (далее – хозяйство) гербициды на общую сумму 371 700 рублей со сроком оплаты до 31.10.2007. Пункт 6.4 договора предусматривал передачу всех споров на рассмотрение в Сибирский третейский суд, находящийся в городе Новосибирске (далее – третейский суд).

В обеспечение исполнения этих обязательств между обществом и Браницким Ю.В. был заключен договор о залоге от 05.07.2007 № 107-Т-з-1 (далее – договор о залоге), согласно приложению № 1 к которому последний предоставил обществу в залог принадлежащее ему на праве собственности транспортное средство – автомобиль ВА3-21213, год выпуска 2001, паспорт технического средства 63 КВ 708431.

Поскольку поставленный товар хозяйством своевременно оплачен не был, общество подало иск в третейский суд.

Решением третейского суда от 30.01.2008 по делу № 1395-СТС/ТТ с хозяйства в пользу общества взыскано 371 700 рублей задолженности, 19 845 рублей неустойки и 3 915 рублей 45 копеек расходов по уплате третейского сбора.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 07.04.2008 по делу № А03-3025/08-34-ТС был выдан исполнительный лист на принудительное исполнение указанного решения третейского суда.

Одновременно общество, руководствуясь пунктом 4.1 договора о залоге, обратилось в тот же третейский суд с иском к Браницкому Ю.В. об обращении взыскания на заложенное имущество.

Решением третейского суда от 30.01.2008 по делу № 1394-СТС/ТБ обращено взыскание на заложенное имущество – упомянутый автомобиль – и определена начальная цена его реализации с торгов – 100 000 рублей.

Данным решением с ответчика также взыскано 3 000 рублей третейского сбора.

Так как решение третейского суда от 30.01.2008 по делу № 1394-СТС/ТБ Браницким Ю.В. добровольно исполнено не было, общество обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 30.07.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.10.2008 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды пришли к выводу, что третейским судом было принято незаконное и необоснованное решение против неустановленного должника.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, и удовлетворить заявление о выдаче исполнительного листа.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя общества, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 46 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах) содержится перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд может вынести определение об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При исследовании материалов дела, в том числе истребованных из третейского суда, арбитражный суд, не переоценивая обстоятельств спора,

ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не проверяя при этом законности и обоснованности принятых им решений.

В данном деле суды, отказывая обществу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, по сути, переоценили конкретные обстоятельства дела и рассмотрели спор об обращении взыскания на заложенное имущество по существу.

Между тем гражданско-правовые отношения участников спора опосредованы договорами, предусматривающими обращение взыскания на заложенное имущество, – автомобиль ВАЗ-21213, 2001 года выпуска – права на которое не подлежат государственной регистрации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 349 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворение требования залогодержателя за счет заложенного движимого имущества без обращения в суд допускается, если это предусмотрено договором о залоге.

В настоящем случае стороны предусмотрели, что при возникновении спора из договора о залоге вопрос об обращении взыскания на заложенное имущество будет разрешаться в порядке третейского разбирательства. Согласно этому условию договора третейский суд вправе определить начальную предпродажную цену и порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

Причем из материалов дела следует, что залогодатель согласился с таким порядком. Договор о залоге, подписанный Браницким Ю.В., содержал в пункте 4.1 арбитражную оговорку, согласно которой все споры по договору или в связи с ним, в том числе касающиеся его существования, действительности, изменения, исполнения и прекращения, подлежат рассмотрению в третейском суде.

В соответствии с пунктом 3.4 договора о залоге в случае невыполнения хозяйством обязательств по договору поставки общество вправе обратиться

взыскание на заложенное имущество во внесудебном порядке и без дополнительного согласия Браницкого Ю.В.

Право собственности Браницкого Ю.В. на заложенный автомобиль подтверждено приложением № 1 к договору о залоге и паспортом технического средства 63 КВ 708431 на автомобиль ВАЗ-21213, год выпуска 2001.

Условия обращения взыскания на имущество определены в решении третейского суда.

Браницкий Ю.В. не возражал против процедуры третейского разбирательства, но в отзыве указал, что не располагает необходимыми средствами для исполнения решения третейского суда в полном объеме и просит отложить срок его добровольного исполнения.

Кроме того, Браницкий Ю.В. не высказывал своих возражений и относительно правомерности обращения взыскания на заложенное имущество при рассмотрении споров в третейском и арбитражных судах, не заявлял и о наличии иных оснований, предусмотренных частью 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Следовательно, суды первой и кассационной инстанций не вправе были пересматривать решение третейского суда по существу и переоценивать конкретные обстоятельства дела, включая вопросы определения начальной предпродажной цены и порядка обращения взыскания на заложенное имущество, поскольку данное основание для отказа в выдаче исполнительного листа не предусмотрено положениями статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, названные суды вышли за пределы своей компетенции, определяемой в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 31, статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 5 Закона о третейских судах.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении норм процессуального права, поэтому в силу части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Алтайского края от 30.07.2008 по делу № А03-6266/2008-34 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.10.2008 по тому же делу отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью “Торговый дом САХО химпром” о выдаче исполнительного листа удовлетворить.

Арбитражному суду Алтайского края выдать обществу с ограниченной ответственностью “Торговый дом САХО химпром” исполнительный лист на принудительное исполнение решения Сибирского третейского суда от 30.01.2008 по делу № 1394-СТС/ТБ.

Председательствующий

А.А. Иванов

РЕЗЮМЕ

по делу 1589/09

Суд не вправе пересматривать решение третейского суда по существу и переоценивать конкретные обстоятельства дела, включая вопросы определения начальной предпродажной цены и порядка обращения взыскания на заложенное имущество, поскольку данное основание для отказа в выдаче исполнительного листа не предусмотрено положениями статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.