



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 287/11

Москва

28 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Витрянского В.В.,  
Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А.,  
Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью  
«Нижний Новгород» о пересмотре в порядке надзора постановления  
Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2010 по  
делу № А43-26878/2009 Арбитражного суда Нижегородской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Нижний  
Новгород» (истца) – Савельев С.Л., Споров К.В.;

от гражданина Тюрина В.В. (ответчика) – Гладкова С.В., Сухих А.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Нижний Новгород» (далее – общество «Нижний Новгород», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к гражданину Тюрину В.В. о признании недействительным договора от 26.12.2007 № 3 о расчетах в связи с выходом участника из общества с ограниченной ответственностью (далее – договор о расчетах), заключенного между сторонами.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «Евродом-Холдинг» (далее – общество «Евродом-Холдинг»), администрация города Нижнего Новгорода.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.04.2010 иск удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 29.09.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Нижний Новгород» просит отменить этот судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

В отзыве на заявление администрация города Нижнего Новгорода указывает на ничтожность договора о расчетах и просит оставить без

изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Гражданин Тюрин В.В. в отзыве на заявление указывает на несостоятельность изложенных в нем доводов и просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между обществом «Нижний Новгород» (застройщиком) и обществом «Евродом-Холдинг» (инвестором) заключен договор от 27.04.2004 № 1 о совместной деятельности (далее – договор о совместной деятельности), в соответствии с которым стороны обязались соединить свои вклады и совместно действовать для осуществления строительства административно-жилого здания в Нижегородском районе города Нижнего Новгорода по улице Дальняя-Ереванская, 8/16.

Общим собранием участников общества «Нижний Новгород», состоявшимся 26.12.2007, на котором присутствовали Малышев С.Ю. и Тюрин В.В. – владельцы долей в уставном капитале общества «Нижний Новгород» в размере 52 и 48 процентов соответственно, принято решение о том, что Тюрин В.В. в случае выхода из общества имеет право на получение всех имущественных прав застройщика по договору о совместной деятельности. На собрании также приняты решения о внесении в устав и учредительный договор изменений, связанных с выходом Тюрин В.В. из общества.

В тот же день Тюриным В.В. подано заявление о выходе из общества «Нижний Новгород» и между указанными лицами заключен договор о расчетах, по условиям которого Тюрин В.В. выходит из общества «Нижний Новгород», а общество обязуется передать Тюрину В.В. имущественные права на помещения по договору о совместной деятельности. Пунктом 2.1 договора о расчетах предусмотрено, что Тюрин В.В. обязуется подать заявление о выходе из общества в течение двух дней после подписания этого договора.

Во исполнение договора о расчетах сторонами подписан акт передачи от 27.12.2007, согласно которому общество передает, а Тюрин В.В. принимает имущественные права на 30 квартир, 14 административных помещений и 11 парковочных мест общей площадью 5 046,65 кв. метра.

Полагая, что договор о расчетах в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации является ничтожной сделкой, общество «Нижний Новгород» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о ничтожности договора о расчетах как заключенного с нарушением положений статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью, Закон), а именно: условие договора о передаче Тюрину В.В. при выходе его из общества имущественных прав на объекты недвижимости общей площадью 5 046,65 кв. метра не соответствует установленному статьей 26 Закона порядку расчетов с участником, подавшим заявление о выходе из общества (действительная стоимость доли Тюрина В.В. по правилам действовавшего в спорный период пункта 2 статьи 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью не определялась, расчеты с Тюриным В.В. в связи с его выходом из общества произведены до окончания финансового года, в котором подано заявление о выходе, то есть в момент, когда

действительная стоимость доли еще не могла быть определена в силу Закона).

Суд отклонил довод Тюрина В.В. о том, что по договору о расчетах ему были переданы дополнительные права в целях реализации решения общего собрания участников общества от 26.12.2007. При этом суд указал, что переданные Тюрину В.В. имущественные права застройщика по договору о совместной деятельности не являются дополнительными правами по смыслу статьи 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Суд апелляционной инстанции согласился с этими выводами.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции исходил из того, что имущественные права застройщика по договору о совместной деятельности, переданные Тюрину В.В. на основании решения общего собрания участников общества от 26.12.2007 и договора о расчетах, представляют собой дополнительные права, возможность предоставления которых участнику общества предусмотрена пунктом 2 статьи 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью. Эти права переданы Тюрину В.В. до подачи им заявления о выходе из общества, поэтому положения статьи 26 Закона в данном случае не подлежат применению.

Однако судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью помимо прав, предусмотренных Законом, устав общества может предусматривать иные права (дополнительные права) участника (участников) общества. Указанные права могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении или предоставлены участнику (участникам) общества по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

Исходя из этих положений Закона дополнительные права могут быть предоставлены только участнику общества и только в отношении самого общества.

Передача Тюрину В.В. прав застройщика по договору о совместной деятельности влечет возникновение правоотношения между Тюриным В.В. и обществом «Евродом-Холдинг», следовательно, эти права не являются дополнительными по смыслу пункта 2 статьи 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью. Кроме того, дополнительные права не могут существовать после утраты лицом статуса участника общества, что также свидетельствует о невозможности квалификации прав, переданных на основании решения общего собрания участников общества от 26.12.2007 и договора о расчетах, в качестве дополнительных.

Следует также признать ошибочным утверждение суда кассационной инстанции о неприменимости к спорным отношениям положений статьи 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Заявление Тюрина В.В. о выходе из общества, протокол № 3 общего собрания участников общества и договор о расчетах датированы одним числом – 26.12.2007. При этом и в протоколе общего собрания, и в договоре о расчетах указано, что имущественные права на помещения передаются Тюрину В.В. в связи с его выходом из общества. С учетом изложенного у суда кассационной инстанции не имелось оснований полагать, что передача имущественных прав Тюрину В.В. на основании решения общего собрания участников общества от 26.12.2007 и договора о расчетах состоялась до подачи Тюриным В.В. заявления о выходе из общества и не связана с ним.

Таким образом, статья 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, регулирующая правоотношения между обществом и участником, возникающие при выходе участника из общества, подлежала применению при рассмотрении настоящего дела.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу [пункта 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Поскольку решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции об удовлетворении иска по существу являются правильными, Президиум считает возможным оставить их без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2010 по делу № А43-26878/2009 Арбитражного суда Нижегородской области отменить.

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.04.2010 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов