



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10707/08

Москва

20 января 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Пластик» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 26.11.2007 по делу № А55-13126/2007, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.05.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Пластик» – Титова О.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области – Новиков А.П.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Самарской области – Видманова Т.В., Касаева Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Пластик» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным бездействия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области (далее – инспекция по крупнейшим налогоплательщикам) и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Самарской области (далее – инспекция № 3), выразившегося в невозврате 173 190 рублей 6 копеек пеней за просрочку уплаты налога, излишне взысканных по инкассовым поручениям от 10.11.2005 № 2562, 2568, от 29.11.2005 № 2716 и платежным ордерам, а также об обязанности налоговых органов возвратить указанную сумму.

Арбитражный суд Самарской области решением от 26.11.2007 в удовлетворении заявленных требований отказал.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 06.05.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора упомянутых судебных актов

общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального законодательства.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Инспекцией по крупнейшим налогоплательщикам обществу направлено требование об уплате налоговых платежей от 25.10.2005 № 1217, в том числе 288 190 рублей 6 копеек пеней за просрочку уплаты налога на пользователей автомобильных дорог. Ввиду неисполнения данного требования названной инспекцией произведено взыскание указанной суммы с расчетного счета общества.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.03.2006 по делу (№ А55-36892/2005-54) требование инспекции по крупнейшим налогоплательщикам от 25.10.2005 в части взыскания пеней по налогу на пользователей автомобильных дорог, а также ее действия по бесспорному списанию с расчетного счета общества 173 190 рублей 6 копеек пеней по этому налогу признаны незаконными.

После вступления в силу названного решения арбитражного суда общество обращалось за возвратом неосновательно списанной с его расчетного счета суммы пеней как в инспекцию по крупнейшим налогоплательщикам, так и в инспекцию № 3, однако эти налоговые органы отказали в возврате денежных средств, сославшись на отсутствие функций по администрированию данного налога, а также на имевшуюся у общества недоимку по налогу на пользователей автомобильных дорог и право налогового органа на зачет спорной суммы пеней в счет погашения долга по налогу.

Суды отказали обществу в удовлетворении его требований, так как сочли действия налоговых органов законными, указав со ссылкой на статью 79 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) на следующее: при наличии задолженности по налогу возврат излишне взысканных сумм налога или пеней производится только после зачета в счет погашения недоимки; факт наличия задолженности по налогу у общества подтвержден лицевыми счетами общества, а также актом сверки взаимных расчетов от 07.04.2005.

Однако судами не учтено следующее.

Из правовых норм, содержащихся в статьях 46, 72, 75 Кодекса, следует, что обязанность по уплате пеней в отличие от обязанности по уплате налога следует рассматривать как дополнительную, исполняемую одновременно с обязанностью по уплате налога либо после исполнения последней.

Поскольку исполнение обязанности по уплате пеней не может рассматриваться в отрыве от исполнения обязанности по уплате налога, пени по истечении пресекательного срока взыскания задолженности по налогу не подлежат начислению и не могут служить способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налога.

Судами установлено, что спор касается правомерности зачета суммы, подлежащей возврату по решению суда, в счет числящейся по лицевому счету общества задолженности по налогу на пользователей автодорог за период с 1998 по 2001 год.

Возможность принудительного взыскания данной задолженности с учетом положений статей 46, 47, 48 Кодекса (в редакции, действовавшей до 01.01.2007) была утрачена в 2002 году. Таким образом, с этого момента инспекция не вправе была принудительно взыскивать задолженность по налогу и, соответственно, пени, в том числе путем удержания (зачета) с этой целью излишне уплаченных налогоплательщиком или взысканных с него налогов, пеней.

Факт неправомерного начисления и взыскания пеней за апрель 2005 года был установлен в судебном порядке, и 173 190 рублей 6 копеек пеней, как неосновательно взысканные, подлежали возврату.

Зачет этой суммы в счет погашения недоимки по налогу в данном случае следует расценивать как принудительное взыскание инспекцией по крупнейшим налогоплательщикам задолженности, что противоречит указанным положениям Кодекса.

Таким образом, отказ налоговых органов в возврате неосновательно взысканной суммы пеней является неправомерным.

При названных обстоятельствах в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 26.11.2007 по делу № А55-13126/2007, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.05.2008 по тому же делу отменить.

Признать незаконными бездействие Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Самарской области, выразившееся в отказе

возвратить из бюджета 173 190 рублей 6 копеек пеней за просрочку уплаты налога на пользователей автомобильных дорог.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Самарской области обеспечить возврат из бюджета на расчетный счет открытого акционерного общества «Пластик» 173 190 рублей 6 копеек пеней.

Председательствующий
Иванов

А.А.