



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5485/12

Москва

2 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в лице филиала в Иркутской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.03.2012 по делу № А19-8513/2011 Арбитражного суда Иркутской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в лице филиала в Иркутской области – Шарыгина М.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Волжский электромеханический завод» (далее – общество «Волжский электромеханический завод») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к Управлению Федеральной почтовой связи Иркутской области – филиалу федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее – Управление Федеральной почтовой связи Иркутской области) о взыскании стоимости утраченного груза в размере 496 547 рублей 54 копеек, а также судебных расходов за получение выписок из Единого государственного реестра юридических лиц в размере 400 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Иркутский релейный завод» (далее – общество «Иркутский релейный завод»).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 20.07.2011 произведена замена ответчика – Управления Федеральной почтовой связи Иркутской области на федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» (далее – предприятие «Почта России»).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 16.09.2011 исковые требования удовлетворены, с предприятия «Почта России» в пользу общества «Волжский электромеханический завод» взыскано 496 547 рублей 54 копейки убытков, 13 330 рублей 95 копеек судебных расходов за получение выписок из Единого государственного реестра юридических лиц и излишне уплаченную государственную пошлину.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2011 решение от 16.09.2011 изменено, с предприятия «Почта

России» в пользу общества «Волжский электромеханический завод» в качестве возмещения убытков взыскано 1 632 рубля 40 копеек, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 01.03.2012 постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2011 отменил, решение от 16.09.2011 оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприятие «Почта России» в лице филиала в Иркутской области просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

В отзывах на заявление общества «Волжский электромеханический завод» и «Иркутский релейный завод» просят оставить оспариваемый судебный акт в силе как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлении присутствующего в заседании представителя предприятия «Почта России», Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, а постановление суда апелляционной инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в соответствии с условиями договора поставки от 11.03.2010 № 710/85 (далее – договор поставки) общество «Иркутский релейный завод» (поставщик) поставило в адрес общества «Волжский электромеханический завод» (покупателя) по товарной накладной от 28.01.2011 № 60 товар (электрические соединители).

Счет поставщика от 14.12.2010 № 5447 на сумму 497 491 рубль 54 копейки был оплачен покупателем в полном объеме платежным поручением от 15.12.2010 № 2121.

Для доставки товара покупателю поставщик сдал в почтовое отделение № 75 города Иркутска посылки № 66407534039975, № 66407534039982, № 66407534039999, № 66407534040001, в подтверждение чего представил список почтовых отправлений от 27.01.2011, квитанцию о приеме почтовых отправлений по безналичному расчету от 27.01.2011 № 21.

Указанные почтовые отправления были отправлены адресату без описи почтового вложения, без объявленной ценности и без страхования груза. Тарифная плата составила 816 рублей 20 копеек.

Отправленный названными почтовыми отправлениями товар покупатель не получил.

Письмом от 16.02.2011 № 41.24.2.3-17/101 предприятие «Почта России» сообщило, что отправленные обществу «Иркутский релейный завод» упомянутые посылки сгорели при пожаре 27.01.2011.

Претензия общества «Иркутский релейный завод» от 24.02.2011 № 469-13-7, направленная в адрес Управления Федеральной почтовой связи Иркутской области, с требованием возместить ущерб в размере 497 491 рубля 54 копеек осталась без удовлетворения.

Ссылаясь на положения пункта 4.4 договора поставки, которым предусмотрен переход права собственности к покупателю с момента получения продукции уполномоченным лицом покупателя со склада поставщика (самовывоз) или с момента передачи продукции транспортной организации для доставки, покупатель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования и признавая подлежащей взысканию стоимость утраченного при пересылке товара в полном объеме, суды первой и кассационной инстанций, сославшись на положения

статьи 34 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» (далее – Закон о почтовой связи), сделали вывод о том, что оператор почтовой связи не освобождается от ответственности перед пользователями услуг почтовой связи за причиненные убытки, предусмотренная данной нормой ограниченная ответственность наступает только в случае невозможности определить вид вложения почтового отправления и его стоимость.

В качестве доказательств, подтверждающих вид вложения и его стоимость, судами приняты представленные истцом товарная накладная от 28.01.2011 № 60 на отгрузку обществом «Иркутский релейный завод» обществу «Волжский электромеханический завод» электрических соединителей, счет от 14.12.2010 № 5447, счет-фактура от 28.01.2011 № 315, выставленные обществу «Волжский электромеханический завод» на оплату товара; этикетки, упаковочный лист, которые вкладываются внутрь посылки; внутренний список почтовых отправлений от 27.01.2011, составленный обществом «Иркутский релейный завод», а также письмо 677-го военного представительства от 11.08.2011 № 137, адресованное Арбитражному суду Иркутской области, о согласовании отгрузки электрических соединителей обществу «Волжский электромеханический завод».

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьей 34 Закона о почтовой связи операторы почтовой связи несут ответственность перед пользователями услуг почтовой связи за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по оказанию услуг почтовой связи либо исполнение их ненадлежащим образом. Ответственность операторов почтовой связи наступает за утрату, порчу (повреждение), недостачу вложений,

недоставку или нарушение контрольных сроков пересылки почтовых отправлений, осуществления почтовых переводов денежных средств, иные нарушения установленных требований по оказанию услуг почтовой связи.

Названной статьей предусмотрены также размеры убытков, подлежащих возмещению оператором почтовой связи в зависимости от вида почтового отправления. В частности, в случае утраты или порчи (повреждения) регистрируемых почтовых отправлений без объявленной ценности и без описи вложения оператор почтовой связи возмещает убытки в двукратном размере суммы тарифной платы.

Таким образом, статьей 34 Закона о почтовой связи установлен ограниченный размер ответственности оператора почтовой связи, что исключает полное возмещение убытков такой организацией.

Договором на оказание услуг почтовой связи от 10.02.2011 № 38.2.1-17/761, заключенным между предприятием «Почта России» (исполнителем) и обществом «Иркутский релейный завод» (заказчиком), предусмотрена ответственность исполнителя за утрату, недостачу или порчу вложений, произошедших по вине исполнителя, согласно главе VII Правил оказания услуг почтовой связи (далее – Правила оказания услуг почтовой связи), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (пункт 4.3 договора).

Ответственность операторов почтовой связи, предусмотренная главой VII Правил оказания услуг почтовой связи, соответствует ответственности, установленной статьей 34 Закона о почтовой связи.

Следовательно, договором на оказание услуг почтовой связи повышенная ответственность оператора почтовой связи также не установлена.

Исходя из положений статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Суд апелляционной инстанции указал, что истцом в качестве доказательства стоимости почтовых отправлений представлены документы, подтверждающие то обстоятельство, что общество «Иркутский релейный завод» располагало товаром, необходимым обществу «Волжский электромеханический завод», и могло исполнить заключенный между ними договор поставки. Эти доказательства судом апелляционной инстанции не признаны допустимыми.

Документами при почтовой отправке, которые подтверждают стоимость почтового отправления, являются описи вложения в почтовое отправление, составленные представителем оператора почтовой связи, и другие документы, предусмотренные Законом о почтовой связи и Правилами оказания услуг почтовой связи. Таких документов истцом не представлено, описи вложения в почтовое отправление не составлялись.

С учетом того, что выбор вида почтовой отправки принадлежит отправителю посылок, посылки отправлялись без объявленной ценности и описи вложения, за пересылку посылок отправитель заплатил 816 рублей 20 копеек, суд апелляционной инстанции обоснованно взыскал с предприятия «Почта России» 1 632 рубля 40 копеек – двукратный размер суммы тарифной платы.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в толковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.03.2012 по делу № А19-8513/2011 Арбитражного суда Иркутской области отменить.

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов