



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13848/08

Москва

25 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Австрии Фреди Райфа о пересмотре в порядке надзора определений Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2008 и от 29.07.2008 по делу № А11-905/2008-К1-5/75 Арбитражного суда Владимирской области.

В заседании приняла участие представитель Ф. Райфа – Привалова Ю.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В соответствии с договором поставки от 05.04.2007 № 05.04 (далее – договор поставки) общество с ограниченной ответственностью “Тайм” (далее – общество “Тайм”) поставило оборудование обществу с ограниченной ответственностью “Каэлер СНГ” (далее – общество “Каэлер СНГ”, общество).

Поскольку оплата оборудования своевременно произведена не была, общество “Тайм”, руководствуясь пунктом 7.1 договора поставки, подало иск в Постоянно действующий третейский суд при Некоммерческом партнерстве арбитражных управляющих Центрального федерального округа (далее – третейский суд).

Решением третейского суда от 12.09.2007 по делу № 2/2007 с общества “Каэлер СНГ” взыскано 61 137 263 рубля 17 копеек долга, 100 000 рублей расходов по оплате третейского сбора и 30 000 рублей на оплату гонораров третейских судей.

Так как решение третейского суда добровольно исполнено не было, общество “Тайм” обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 27.03.2008 требование удовлетворено.

Не согласившись с данным судебным актом, общество “Каэлер СНГ” и Ф. Райф обратились в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационными жалобами на определение суда первой инстанции.

Доводы Ф. Райфа основывались на непривлечении его как учредителя и генерального директора общества “Каэлер СНГ” к участию в третейском и арбитражном разбирательствах.

Определением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2008 производство по кассационным жалобам прекращено.

Определением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.07.2008 определение суда кассационной инстанции от 28.05.2008 оставлено без изменения.

По мнению суда кассационной инстанции, обжалуемым определением суда первой инстанции не затронуты права и законные интересы Ф. Райфа; он не является заинтересованным лицом в рассматриваемом споре; в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что на дату обращения общества “Каэлер СНГ” в арбитражный суд Ф. Райф был его учредителем и генеральным директором.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определений суда кассационной инстанции от 28.05.2008 и от 29.07.2008 в порядке надзора Ф. Райф просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя Ф. Райфа, Президиум считает, что определение суда первой инстанции от 27.03.2008 и определения суда кассационной инстанции от 28.05.2008 и от 29.07.2008 подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным Кодексом.

Как следует из материалов дела, Ф. Райфу принадлежали 100 процентов доли в уставном капитале общества “Каэлер СНГ”. Решением от 18.08.2006 № 1 гражданин Романин А.В., сославшись на выкуп им доли Ф. Райфа по договору от 10.07.2006 № 1-06, освободил его от исполнения обязанностей генерального директора общества, назначил себя на эту должность и внес изменения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – реестр).

Постановлением ОВД по Тверскому району города Москвы о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 26.10.2007 установлен факт подделки договора от 10.07.2006 № 1-06 купли-продажи 100 процентов доли в уставном капитале общества “Каэлер СНГ”.

Заключением специалиста независимого агентства “Эксперт” от 02.04.2007 № 396/07, проводившего исследование подписей Ф. Райфа, подтверждено, что подпись от его имени в разделе “Продавец” договора от 10.07.2006 № 1-06 выполнена не им, а другим лицом.

Основываясь на упомянутых документах, Ф. Райф обратился в Тверской районный суд города Москвы с иском к обществу “Каэлер СНГ” о восстановлении его на работе. Решением этого суда от 07.05.2007 по делу № 2-1224/2007 он с 19.08.2006 восстановлен в должности генерального директора общества, о чем 13.06.2007 внесена запись в реестр.

Однако данная запись 06.07.2007 также была изменена в связи с назначением руководителем общества гражданина Щелкунова В.Г., который вновь уволил Ф. Райфа.

Решением Тверского районного суда города Москвы от 31.08.2007 по делу № 2-1995/2007 Ф. Райф с 02.07.2007 восстановлен на прежней работе. Решение вступило в законную силу, исполнительный лист выдан 03.09.2007.

Таким образом, на момент заключения договора поставки, рассмотрения в третейском суде спора о взыскании задолженности по данному договору и в арбитражном суде о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда генеральным директором и учредителем общества “Каэлер СНГ” являлся Ф. Райф. Свидетельств о подписании им договора поставки в деле не имеется.

Между тем суд первой инстанции при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не учел данных обстоятельств и вынес определение, разрешив спор о правах и обязанностях заинтересованного лица, не привлеченного к участию в деле.

Суд также не принял во внимание факт возбуждения уголовного дела № 283781, в рамках которого была проведена технико-криминалистическая экспертиза документов. Согласно заключению эксперта Экспертно-криминалистического центра УВД Северо-Восточного административного округа города Москвы от 05.03.2007 № 917 подписи на оборотной стороне последней страницы устава общества “Каэлер СНГ” от 18.08.2006, на второй странице заявления о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица от 31.08.2006, на третьей странице заявления о внесении в реестр изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы от 31.08.2006, и на первой странице приказа общества от 16.11.2005 № 1 выполнены не Ф. Райфом, а другим лицом.

Ф. Райф обратился в Арбитражный суд города Москвы с требованием признать недействительными сделку купли-продажи его доли в размере 100 процентов в уставном капитале общества “Каэлер СНГ”, а также новые редакции устава общества от 18.08.2006 и от 17.01.2007, решения гражданина Романина А.В., принятые им как

учредителем общества, и изменения, внесенные в реестр от 07.09.2006 и от 24.01.2007. Отдельно Ф. Райфом инициирован процесс о применении последствий недействительности упомянутой сделки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2008 по делу № А40-3907/07-132-6 заявленное Ф. Райфом требование удовлетворено.

В соответствии с пунктом 26 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 “Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов” арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решений третейских судов, если они приняты за пределами арбитражного соглашения против лиц, которые не являлись сторонами соглашения об арбитраже и не участвовали в рассмотрении дела.

Как следует из материалов дела, в третейском разбирательстве интересы общества “Каэлер СНГ” представлял гражданин Шабров А.В. на основании доверенности, выданной Щелкуновым В.Г., который на дату рассмотрения спора генеральным директором общества не являлся. Надлежащие представители общества о рассмотрении спора в третейском суде уведомлены не были.

При названных обстоятельствах определения суда кассационной инстанции от 28.05.2008 и от 29.07.2008 в силу статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку определение суда первой инстанции от 27.03.2008 вынесено по недостаточно исследованным материалам дела, оно также подлежит отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суду при новом рассмотрении спора следует учесть, что третейским судом принято решение от 19.09.2007 по делу, возбужденному в связи с неисполнением договора поставки, и на основании арбитражной оговорки, которые подписаны неустановленным лицом. Согласно пункту 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приведение в исполнение такого решения будет противоречить основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации), направленным, в том числе, на защиту нарушенных прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (статья 2 Кодекса).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Владимирской области от 27.03.2008 по делу № А11-905/2008-К1-5/75, определения Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2008 и от 29.07.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Владимирской области.

Председательствующий

А.А. Иванов

РЕЗЮМЕ

по делу 13848/08

Суду при новом рассмотрении спора следует учесть, что третейским судом принято решение по делу, возбужденному в связи с неисполнением договора поставки, и на основании арбитражной оговорки, которые подписаны неустановленным лицом. Согласно пункту 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приведение в исполнение такого решения будет противоречить основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации), направленным, в том числе, на защиту нарушенных прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (статья 2 Кодекса).