



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10924/10

Москва

22 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Борисовой Е.Е., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общественно-государственного объединения «Всероссийское физкультурно-спортивное общество «Динамо» о пересмотре в порядке надзора определений Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.01.2012 и от 11.04.2012 по делу № А41-К1-12209/06 Арбитражного суда Московской области, а также заявление Федерального агентства по управлению государственным имуществом о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 20.01.2010 по делу № А41-К1-12209/06,

постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.07.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общественно-государственного объединения «Всероссийское физкультурно-спортивное общество «Динамо» – Баранов О.Г., Пономарев М.Г.;

от заявителя – Федерального агентства по управлению государственным имуществом – Носова О.Е., Фрадкин К.Б.;

от закрытых акционерных обществ «Охотничье-спортивный клуб «Динамо» и «Культурно-спортивный клуб «Динамо» – Бунин М.Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общественно-государственное объединение «Всероссийское физкультурно-спортивное общество «Динамо» (далее – общество «Динамо») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к закрытому акционерному обществу «Стрелковый клуб «Динамо» (далее – общество «Стрелковый клуб «Динамо»), Московской областной общественной организации физкультурно-спортивного общества «Динамо», закрытому акционерному обществу «Охотничье-спортивный клуб «Динамо», закрытому акционерному обществу «Культурно-спортивный клуб «Динамо» о признании права собственности на объекты недвижимости, расположенные по адресу: Московская обл., г. Мытищи, стрельбище «Динамо», ул. Силикатная, д. 41, к. 3, (далее – спорное имущество, спорные объекты).

Решением Арбитражного суда Московской области от 01.02.2007 иск удовлетворен.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.06.2007 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.08.2008 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2008 решение от 20.08.2008 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.04.2009 судебные акты от 20.08.2008 и от 26.11.2008 отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.01.2010 иск удовлетворен.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 решение от 20.01.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.07.2010 судебные акты от 20.01.2010 и от 28.04.2010 отменил, в удовлетворении иска отказал, производство по иску в отношении Московской областной общественной организации физкультурно-спортивного общества «Динамо» прекратил в связи с его ликвидацией.

Общество «Динамо» подало в Федеральный арбитражный суд Московского округа заявление о пересмотре постановления этого суда от 14.07.2010 по новым обстоятельствам.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.01.2012 в удовлетворении заявления общества «Динамо» отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа определением от 11.04.2012 определение от 25.01.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определений Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.01.2012 и от 11.04.2012 в порядке надзора

общество «Динамо» просит их отменить, указывая на наличие оснований для пересмотра постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.07.2010 по новым обстоятельствам.

Росимущество также подало заявление о пересмотре в порядке надзора принятых по существу спора судебных актов: решения Арбитражного суда Московской области от 20.01.2010, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.07.2010. В обоснование заявления Росимущество указало на то, что суды рассмотрели спор без участия собственника спорного имущества – Российской Федерации.

Общество «Динамо» в отзыве на заявление Росимущества просит постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.07.2010, а также определения того же суда от 25.01.2012 и от 11.04.2012 отменить, решение Арбитражного суда Московской области от 20.01.2010 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 оставить без изменения.

Закрытое акционерное общество «Культурно-спортивный клуб «Динамо» в отзыве на заявление общества «Динамо» просит постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.07.2010 оставить без изменения, указанное заявление – без удовлетворения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Обращаясь в суд с иском, общество «Динамо» указало на то, что на 8-й Всесоюзной конференции ВФСО «Динамо» (резолюция от 18.01.1992) принято постановление о разделе коллективной собственности между самостоятельными республиканскими обществами и организациями

«Динамо» с передачей им в собственность спортивных сооружений, производственных предприятий, других объектов административно-хозяйственного и спортивного назначения. Российский республиканский совет Всероссийского физкультурно-спортивного общества «Динамо» был признан правопреемником имущественных прав, принадлежащих Центральному совету ВФСО «Динамо», 18.01.1992 состоялась передача объектов недвижимости, в том числе спорных.

Впоследствии спорное имущество согласно приказу Российского республиканского ФСО «Динамо» от 20.01.1992 № 14 было передано на баланс Московского областного совета «Динамо» с полномочиями по перезаключению договора аренды спорных объектов от 31.06.1991, заключенного Центральным советом ВФСО «Динамо» с Организацией арендаторов (трудовые коллективы Учебно-спортивного центра № 3 и Центра олимпийской подготовки по пулевой стрельбе «Выстрел»). Согласно пункту 2.1 названного договора упомянутые объекты передавались в аренду до 01.06.2006.

Однако, как установили суды, в 1995 году Московской областной организацией «Динамо» спорные объекты были переданы в соответствии с учредительным договором от 07.07.1995 в уставный капитал создаваемого ею общества «Стрелковый клуб «Динамо».

Поскольку суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии у Московской областной организации «Динамо» вещных прав в отношении спорных объектов и полномочий на их отчуждение, они удовлетворили заявленный по делу иск, не согласившись с доводом общества «Стрелковый клуб «Динамо» о пропуске срока исковой давности.

Суд кассационной инстанции не признал обоснованными выводы судов нижестоящих инстанций по вопросу исковой давности. Суд счел, что течение срока исковой давности по заявленному требованию начинается с 1995 года, то есть с момента, когда спорное имущество было

передано обществу «Стрелковый клуб «Динамо» на основании учредительного договора от 07.07.1995.

Суд кассационной инстанции не согласился с возражением истца, указавшего на то, что, поскольку спорное имущество было передано на основании договора от 31.06.1991 в аренду другому лицу сроком до 2006 года, он не мог знать о незаконном распоряжении его имуществом в 1995 году.

Не ставя под сомнение установленные судами нижестоящих инстанций фактические обстоятельства по делу, суд кассационной инстанции, приняв во внимание цель обращения истца в суд и квалифицируя заявленный иск как требование о возврате спорных объектов, сделал иные выводы по исковой давности, признав при этом соответствующим закону учредительный договор от 07.07.1995.

По результатам рассмотрения дела суд кассационной инстанции постановлением от 14.07.2010 отменил решение суда первой инстанции от 20.01.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 28.04.2010, в иске отказал.

Общество «Динамо», подавая заявление о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 14.07.2010, указывало на наличие нового обстоятельства, являющегося, по его мнению, основанием для пересмотра: вступившее в законную силу решение суда по другому делу – № А41-16391/05, которым был признан недействительным учредительный договор от 07.07.1995 о создании общества «Стрелковый клуб «Динамо».

Основанием для признания учредительного договора от 07.07.1995 ничтожной сделкой явилось отсутствие у Московской областной организации «Динамо» права без согласия общества «Динамо» отчуждать его в собственность обществу «Стрелковый клуб «Динамо». Однако суд первой инстанции не усмотрел пропуска срока исковой давности по заявленному требованию о признании названного договора недействительной сделкой.

Суд кассационной инстанции, отказывая в пересмотре своего постановления по основанию, указанному истцом, не счел его новым обстоятельством, способным повлечь возможность пересмотра дела, поскольку в иске было отказано в том числе в связи с пропуском срока исковой давности.

Между тем судом кассационной инстанции при принятии оспариваемых определений не было принято во внимание следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации новым обстоятельством как основанием для пересмотра состоявшихся судебных актов является признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительная сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по этому делу.

При рассмотрении настоящего дела суды (включая суд кассационной инстанции) исходили из того, что спорное имущество выбыло из собственности истца на основании учредительного договора от 07.07.1995 о создании общества «Стрелковый клуб «Динамо», согласно которому объекты передавались указанному лицу в уставный капитал по решению Московской областной организации «Динамо».

Иск по настоящему делу был заявлен истцом в июне 2006 года, иск о признании недействительным учредительного договора от 07.07.1995 (дело № А41-16391/05) – в июле 2005 года. Однако окончательный судебный акт по делу № А41-16391/05 был принят судом первой инстанции 01.04.2011, то есть после принятия судом кассационной инстанции постановления от 14.07.2010 по настоящему делу.

Вследствие этого суд кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела исходил из наличия и законности учредительного договора, во исполнение которого к обществу «Стрелковый клуб «Динамо» перешло право собственности на спорные объекты, и указал в

качестве основания для отказа в иске правомерность возникновения у ответчика права собственности.

Однако из решения по делу № А41-16391/05 вытекают противоположные выводы: об отсутствии согласия истца как собственника имущества на отчуждение спорного имущества и о незаконности распоряжения спорным имуществом Московским областным советом «Динамо».

Кроме того, при обосновании отказа в иске по другому основанию – в связи с пропуском срока исковой давности по заявленному требованию – суд кассационной инстанции исчислял этот срок с момента перехода имущества к обществу «Стрелковый клуб «Динамо», т.е. с даты заключения учредительного договора (07.07.1995).

Вместе с тем суд кассационной инстанции при отказе в пересмотре дела по новым обстоятельствам не учел, что по делу № А41-16391/05 указанный учредительный договор был признан недействительным в связи с тем, что был заключен лицом, не обладавшим вещными правами на передаваемое имущество.

Данное обстоятельство не позволяет исчислять срок исковой давности по иску лица, считающего себя собственником имущества, исходя из даты недействительной сделки, совершенной без его согласия и участия, заключенной в результате неправомерных действий неуполномоченного лица.

Президиум также принимает во внимание то, что суд кассационной инстанции, делая вывод об истечении срока исковой давности, опирался на обстоятельства, которые не приводились ответчиками в целях доказывания его пропуска.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из этой нормы, как указано в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», если заинтересованная сторона (например, ответчик) ссылается на пропуск срока исковой давности, она должна представить соответствующие доказательства.

Ответчики в обоснование ходатайства о применении исковой давности указали на осведомленность истца о переходе права собственности на имущество к Московскому областному совету «Динамо» с 1992 года, сославшись на приказ от 29.12.1995 № 106 и постановление Президиума ЦС ВФСО «Динамо» от 04.03.1996. Однако эти документы были представлены в ненадлежащих копиях и не были подтверждены подлинными документами, в связи с чем суд первой инстанции на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не признал их допустимыми доказательствами.

Указанная оценка доказательств судом первой инстанции, произведенная в пределах возложенных на него процессуальных полномочий, не была опровергнута судами вышестоящих инстанций, в том числе судом кассационной инстанции, который самостоятельно определил иное начало течения срока по заявленному требованию – с даты заключения учредительного договора.

Согласно части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Поскольку ответчик в обоснование заявления о пропуске срока исковой давности указывал на другие обстоятельства, представляя тому доказательства, по результатам проверки которых судами первой и

апелляционной инстанций была дана соответствующая оценка, у суда кассационной инстанции не имелось оснований их переоценивать, а также самостоятельно определять начало течения исковой давности в силу иных обстоятельств, которые ответчиком даже не приводились.

Так как статьей 199 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, превышение судом кассационной инстанции своей компетенции при рассмотрении этого вопроса повлияло на результат рассмотрения самого спора.

Между тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, конституционное право на судебную защиту предполагает конкретные гарантии эффективного восстановления в правах посредством справедливого правосудия, обеспечивающего охрану прав и свобод человека и гражданина. Одной из гарантий судебной защиты выступает возможность пересмотра дела вышестоящим судом, в том числе – в целях исправления судебных ошибок – и после рассмотрения дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством признается окончательным в том смысле, что оно не может быть изменено в обычной процедуре; отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт, которая в тех или иных формах (с учетом особенностей каждого вида судопроизводства) должна быть обеспечена государством, умаляет и ограничивает право на справедливое судебное разбирательство (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П).

Таким образом, приведенные истцом доводы подтверждают наличие существенных обстоятельств для пересмотра постановления суда кассационной инстанции от 14.07.2010 на основании пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, что является основанием для отмены этого постановления в порядке, определенном статьей 317 того же Кодекса.

С учетом изложенного оспариваемые обществом «Динамо» судебные акты – определения Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.01.2012 и от 11.04.2012 – нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Президиум также полагает, что имеются основания для удовлетворения заявления Росимущества, поданного в соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обращаясь с заявлением о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 20.01.2010, постановления суда апелляционной инстанции от 28.04.2010, постановления суда кассационной инстанции от 14.07.2010, Росимущество указало на наличие у Российской Федерации права собственности на спорные объекты, что не было учтено при разрешении настоящего спора о правах на эти объекты.

Росимущество ссылается на то, что спорные объекты создавались за счет федерального бюджета с 1925 года в целях развития стрелковых и стрелково-прикладных видов спорта, а также для подготовки сотрудников правоохранительных органов и органов безопасности. Последующая реконструкция этих объектов в 1958 и 1979 годах также была произведена за счет государственных средств, в том числе выделенных Комитету по физической культуре и спорту СССР.

Впоследствии Указом Президента Российской Федерации от 04.12.1996 № 1619 «О мерах по обеспечению деятельности общественно-государственного объединения «Всероссийское физкультурно-спортивное общество «Динамо» Правительству Российской Федерации было поручено обеспечить закрепление за обществом

«Динамо» имущества, созданного за счет государственного финансирования в целях выполнения задач по подготовке сотрудников и военнослужащих Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации.

На основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 17.04.2003 № 475-р и распоряжения Минимущества от 16.05.2003 № 2076-р здания стрельбища «Динамо» с прилегающими земельными участками отнесены к федеральной собственности. Этими же распоряжениями было предписано оформление с обществом «Динамо» договора на безвозмездное пользование федеральным имуществом.

Указанные обстоятельства подтверждают доводы Росимущества о том, что оспариваемые им судебные акты приняты о правах и обязанностях не участвовавшего в деле лица, имеющего право в соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратиться за их пересмотром в порядке надзора.

Таким образом, решение Арбитражного суда Московской области от 20.01.2010, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.07.2010 как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение для проверки перечисленных обстоятельств, имеющих значение для принятия законного и обоснованного судебного акта по заявленному иску.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в

настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 20.01.2010 по делу № А41-К1-12209/06, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010, определения от 25.01.2012, от 11.04.2012 и постановление от 14.07.2010 Федерального арбитражного суда Московского округа по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Московской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов