



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9847/11

Москва

9 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шиловхоста О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 10.10.2011 по делу № А05-8407/2009, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2012, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.04.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» (истца) – Разживин А.Г., Хайретдинова О.Л.;

от общества с ограниченной ответственностью «ЖЭУ ЗАВремстрой» (ответчика) – Ефимов В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 2» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЖЭУ ЗАВремстрой» (далее – общество) о взыскании 6 645 445 рублей 26 копеек задолженности по оплате тепловой энергии за период с 01.04.2009 по 31.05.2009.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 14.09.2009 иск удовлетворен.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 03.11.2010, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворено заявление общества о пересмотре вступившего в законную силу решения от 14.09.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам, решение от 14.09.2009 отменено, дело назначено к повторному рассмотрению.

При повторном рассмотрении дела компания уточнила исковые требования и просила взыскать с общества 5 689 675 рублей 91 копейку задолженности за поставленную в апреле и мае 2009 года тепловую энергию.

Общество обратилось в суд с встречным иском о взыскании с компании 724 704 рублей 47 копеек неосновательного обогащения, а также с заявлением о взыскании с компании 45 000 рублей судебных расходов,

связанных с обращением общества с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 10.10.2011 (с учетом определения от 10.10.2011 об исправлении опечаток) с общества в пользу компании взыскано 4 361 936 рублей 71 копейка основной задолженности и 39 442 рубля 42 копейки расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении встречного иска общества отказано. Произведен поворот приведенного в исполнение решения от 14.09.2009, в соответствии с которым обществу возвращено 2 283 508 рублей 55 копеек взысканного в пользу компании долга и 12 005 рублей 96 копеек взысканных судебных расходов по государственной пошлине; из федерального бюджета компании возвращено 10 002 рубля 80 копеек государственной пошлины; с компании в пользу общества взыскано 45 000 рублей судебных расходов.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2012 принят отказ компании от иска в части взыскания с общества 269 001 рубля 48 копеек задолженности; решение от 10.10.2011 отменено; производство по делу в части исковых требований компании о взыскании 269 001 рубля 48 копеек прекращено; с общества в пользу компании взыскано 5 420 674 рубля 43 копейки задолженности, 50 103 рубля 37 копеек в возмещение расходов по государственной пошлине по иску. В удовлетворении встречного иска общества отказано. Компании из федерального бюджета возвращено 11 347 рублей 80 копеек государственной пошлины. Произведен поворот приведенного в исполнение решения от 14.09.2009, в соответствии с которым обществу возвращено 1 224 770 рублей 83 копейки взысканного долга и 11 347 рублей 80 копеек взысканных судебных расходов по государственной пошлине. С компании в пользу общества взыскано 45 000 рублей в возмещение судебных издержек. С общества в пользу

компании взыскано 1 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.04.2012 оставил постановление суда апелляционной инстанции от 13.02.2012 без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций при оценке требования общества о взыскании с компании 45 000 рублей судебных издержек руководствовались частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что компания, не добившись вынесения в свою пользу судебных актов по результатам рассмотрения заявления общества о пересмотре решения от 14.09.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам, а также апелляционной и кассационной жалоб на судебные акты, принятые по данному заявлению, является в рамках рассмотрения этого заявления проигравшей стороной, а общество – выигравшей, а также из соответствия заявленной обществом ко взысканию суммы расходов критериям разумности.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 10.10.2011, постановлений от 13.02.2012 и от 16.04.2012 в части взыскания в пользу общества 45 000 рублей судебных издержек компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права. Компания считает, что с учетом вынесения судами окончательного решения о взыскании с общества в ее пользу задолженности в предъявленном размере удовлетворение судом заявления общества о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и оставление судами апелляционной и кассационной инстанций жалоб компании об отмене решения от 03.11.2010 без удовлетворения не могут изменять установленный частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации порядок возмещения расходов на оплату услуг представителя лицом, в пользу которого принят судебный акт.

В отзыве на заявление общество просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части взыскания с компании 45 000 рублей судебных издержек по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно части 2 статьи 110 названного Кодекса расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами действующим процессуальным законодательством положен принцип возмещения их лицу, в пользу которого принят судебный акт, за счет другой стороны.

Учитывая, что решением от 03.11.2010 спор по существу не разрешен, а лишь отменен ранее вынесенный по настоящему делу судебный акт и окончательно спор между сторонами разрешен при повторном рассмотрении дела постановлением от 13.02.2012 в пользу компании, а не в пользу общества, у судов отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявления последнего о возмещении судебных расходов, связанных с участием в рассмотрении судом заявления

о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

При названных обстоятельствах решение от 10.10.2011, постановления от 13.02.2012 и от 16.04.2012 в части взыскания с компании в пользу общества судебных издержек как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 10.10.2011 по делу № А05-8407/2009, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2012, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.04.2012 по тому же делу в части взыскания с открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЖЭУ ЗАВремстрой» 45 000 рублей в возмещение судебных издержек отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «ЖЭУ ЗАВремстрой» о взыскании с открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» 45 000 рублей в возмещение судебных издержек, связанных с обращением общества с ограниченной ответственностью «ЖЭУ ЗАВремстрой» с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов