



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 677/10

Москва

25 мая 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Нижне-Исетский завод металлоконструкций» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 08.06.2009 по делу № А60-8398/2009-С11 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Нижне-Исетский

завод металлоконструкций» (истца) – Гагарин Н.А., Сорокин С.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «УралСнабКомплект» (ответчика) – Шабунина Е.Я.;

от открытого акционерного общества «Инвестиционная компания «Макси» (третьего лица) – Аникина Т.В.;

от открытого акционерного общества «Макси-Групп» (третьего лица) – Шаргунова О.В.;

от открытого акционерного общества «Нижнесергинский метизно-металлургический завод» (третьего лица) – Аминов Е.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Нижне-Исетский завод металлоконструкций» (далее – завод) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «УралСнабКомплект» (далее – общество «УралСнабКомплект») о признании договора займа от 15.03.2006 № 1503/2006 НИЗУСК, заключенного между ними, недействительной (ничтожной) сделкой.

Другие лица, участвующие в деле: закрытое акционерное общество «Уральский завод прецизионных сплавов», открытое акционерное общество «Макси-Групп» (далее – общество «Макси-Групп»), открытое акционерное общество «Нижнесергинский метизно-металлургический завод» (далее – Нижнесергинский ММЗ), открытое акционерное общество «Инвестиционная компания «Макси» (далее – компания), открытое акционерное общество «Металлургический холдинг», общество с ограниченной ответственностью «Регионснаб» (далее – общество «Регионснаб»), общество с ограниченной ответственностью «ПКП «Промобеспечение» (далее – общество «Промобеспечение»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.06.2009 в иске отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2009 решение суда первой инстанции отменено, исковое требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.10.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора завод просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзывах на заявление общество «УралСнабКомплект», Нижнесергинский ММЗ и общество «Макси-Групп» просят отменить постановление суда кассационной инстанции и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Компания в отзыве на заявление полагает оспариваемый судебный акт законным и подлежащим оставлению без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между заводом (займодавцем) и обществом «УралСнабКомплект» (заемщиком) заключен договор от 15.03.2006 № 1503/2006 НИЗУСК, согласно которому займодавец передает заемщику заем на сумму 1 450 000 000 рублей, а заемщик обязуется вернуть указанную сумму и начисленные проценты в обусловленный договором срок.

Во исполнение данного договора займодавец платежными поручениями от 17.03.2006 № 175 и от 17.04.2006 № 144 перечислил заемщику 1 450 000 000 рублей.

По условиям названного договора (с учетом соглашения от 30.11.2006 № 1 об изменении договора) возврат суммы займа может производиться по желанию заемщика в течение 12 месяцев по частям (в рассрочку), но не позднее 31.12.2008. При этом на сумму займа начисляются проценты в размере 0,001 процента в год.

Денежные средства, предоставленные по договору займа от 15.03.2006 № 1503/2006 НИЗУСК, поступили к ответчику через истца в результате заключения в один день ряда последовательных договоров займа, первоначальным займодавцем по которым было общество «Макси-Групп». Эти средства направлены ответчиком на приобретение размещенных обществом «Макси-Групп» 961 043 облигаций на сумму 1 000 000 000 рублей, а 450 000 000 рублей переданы обществам «Регионснаб» и «Промобеспечение» для приобретения через брокера 450 000 облигаций общества «Макси-Групп».

Завод, полагая, что указанный договор займа является недействительной (ничтожной) сделкой на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку заключен сторонами на заведомо убыточных условиях и не обусловлен целью получения прибыли, обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу о недоказанности истцом того факта, что при совершении оспариваемой сделки, в результате которой ответчик распорядился поступившими ему денежными средствами по своему усмотрению, имело место злоупотребление правом.

Суд апелляционной инстанции на основании представленных документов и письменных объяснений участвующих в деле лиц установил,

что договор займа от 15.03.2006 № 1503/2006 НИЗУСК изначально был совершен с целью выкупа обществом «УралСнабКомплект» документарных облигаций на предъявителя, выпущенных обществом «Макси-Групп» при их первичном размещении, в то время как их приобретение эмитентом за свой счет согласно проспекту ценных бумаг не могло быть осуществлено.

Движение денежных средств от общества «Макси-Групп» к обществу «УралСнабКомплект» подтверждается заключенными в один и тот же день несколькими договорами займа, фактическим осуществлением расчетов по ним в течение одного банковского дня, реестром операций по перечислению безналичных денежных средств «Проведение в/р по размещению облигаций ОАО «Макси-Групп» от 14.03.2006.

При наличии таких обстоятельств суд апелляционной инстанции констатировал, что оспариваемый договор займа представляет собой сделку, совершенную лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, с целью введения в заблуждение окружающих относительно характера возникших между сторонами правоотношений. Стороны изначально не намеревались исполнять договор займа, хотя и совершили определенные юридически значимые (фактические) действия, создающие видимость его исполнения. Исходя из этого, суд апелляционной инстанции признал договор займа ничтожным в соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть мнимой сделкой.

Установив, что одновременно заключенные договоры займа, в том числе и договор займа от 15.03.2006 № 1503/2006 НИЗУСК, фактически прикрывали сделку по приобретению облигаций при их первичном размещении за счет эмитента, что было запрещено проспектом ценных бумаг общества «Макси-Групп», суд апелляционной инстанции квалифицировал названный договор займа как мнимый.

Между тем суду следовало применить нормы пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и признать этот договор притворным, так как он совершен с целью прикрыть другую сделку. Допущенная неточность не привела к принятию неверного решения, вывод суда апелляционной инстанции о ничтожности оспариваемой сделки, по существу, является правильным, оснований для его переоценки у суда кассационной инстанции не имелось.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

При указанных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2009 по делу № А60-8398/2009-С11 Арбитражного суда Свердловской области отменить.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов