



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5574/12

Москва

24 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «ТрансКредитБанк» в лице филиала в городе Воронеже о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Белгородской области от 14.09.2011 по делу № А08-7263/2010, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 26.03.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Автобыт» (заявителя по делу) – Колочко Ю.Г.;

от судебного пристава-исполнителя районного отдела судебных приставов № 2 города Белгорода Управления Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области Скорняковой Н.С. (заинтересованного лица) – Малашенко А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Автобыт» (далее – общество «Автобыт», должник) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя районного отдела судебных приставов № 2 города Белгорода Управления Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области Скорняковой Н.С. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 19.11.2010 о передаче нереализованного имущества должника взыскателю и обязанности судебного пристава-исполнителя осуществить действия, направленные на возврат нереализованного имущества должнику.

Заинтересованные лица: открытое акционерное общество «ТрансКредитБанк» (далее – банк, взыскатель), общество с ограниченной ответственностью «Раздолье» (далее – общество «Раздолье»).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 20.12.2010 в удовлетворении требований общества «Автобыт» отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 22.07.2011 названные судебные акты отменил, дело направил в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 14.09.2011 заявленные требования удовлетворены частично: постановление судебного пристава-исполнителя от 19.11.2010 признано незаконным и отменено, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 решение суда первой инстанции от 14.09.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.03.2012 оставил решение суда первой инстанции от 14.09.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 15.12.2011 без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 14.09.2011, постановления суда апелляционной инстанции от 15.12.2011 и постановления суда кассационной инстанции от 26.03.2012 банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований общества «Автобыт».

В отзыве на заявление общество «Автобыт» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

В отзыве на заявление судебный пристав-исполнитель поддерживает правовую позицию банка и просит указанные судебные акты отменить.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, постановлением судебного пристава-исполнителя от 29.04.2010, вынесенным в рамках сводного

исполнительного производства № 14/2/26019/2/2009-СД, возбужденного на основании исполнительных листов Арбитражного суда Белгородской области от 29.12.2009 АС № 001092611 по делу № А08-1669/2009-21-29, от 24.03.2010 АС № 001094846 по делу № А08-6311/2009-12 и от 24.03.2010 АС № 001094847 по делу № А08-6311/2009-12, арестованное недвижимое имущество общества «Автобыт» (нежилое помещение (конторское) площадью 115,7 кв. метра, нежилое здание (складское) площадью 359,8 кв. метра, земельный участок площадью 3066 кв. метров) передано в Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Белгородской области (далее – управление Росимущества, управление) на реализацию путем проведения торгов.

Поскольку согласно протоколу от 23.07.2010 № 3 торги по продаже заложенного недвижимого имущества признаны несостоявшимися из-за отсутствия заявителей для участия в торгах, судебный пристав-исполнитель постановлением от 26.07.2010 снизил на 15 процентов цену реализуемого имущества.

Повторные торги также признаны несостоявшимися по тому же основанию, что отражено в протоколе от 19.08.2010 № 3.

В связи с тем, что имущество должника в установленный законом двухмесячный срок не было реализовано, судебный пристав-исполнитель направил в адрес взыскателя письмо от 08.09.2010 с предложением оставить за собой имущество должника по цене на 25 процентов ниже стоимости, указанной в постановлении об оценке имущества, при условии одновременного внесения на депозитный счет подразделения судебных приставов разницы между ценой реализации и суммой, подлежащей уплате взыскателю во исполнение требований названных исполнительных листов.

Предложение судебного пристава-исполнителя получено взыскателем 30.09.2010, что подтверждено вступившим в законную силу

судебным актом по другому делу (дело № А08-7145/2010-17 Арбитражного суда Белгородской области).

В соответствии с пунктом 12 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) банк уведомлениями от 07.10.2010 № 1149 и № 1149/1 сообщил в службу судебных приставов и управление Росимущества о готовности принять нереализованное имущество общества «Автобыт».

Платежным поручением от 17.11.2010 № 9 банк перечислил на счет службы судебных приставов 4 241 977 рублей 48 копеек с назначением платежа «Перечисление превышения суммы, подлежащей выплате взыскателю».

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 19.11.2010 недвижимое имущество должника передано взыскателю. Факт передачи имущества отражен в акте от 22.11.2010.

Должник 24.11.2010 направил судебному приставу-исполнителю заявление с просьбой перечислить денежные средства, составляющие разницу от реализации недвижимого имущества, на его расчетный счет с приложением реквизитов счета.

Постановлением от 24.11.2010 судебный пристав-исполнитель произвел распределение денежных средств по сводному исполнительному производству № 14/2/26019/2/2009-СД и платежным поручением от 26.11.2010 № 55862 перечислил обществу «Автобыт» 4 241 977 рублей 48 копеек, оставшиеся после погашения долга. После получения отметки о зачислении на счет должника данных денежных средств судебный пристав-исполнитель постановлениями от 30.11.2010 окончил исполнительные производства в отношении общества «Автобыт» в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительных документах.

Полагая, что постановлением судебного пристава-исполнителя от 19.11.2010 о передаче взыскателю нереализованного имущества нарушены права и законные интересы должника, общество «Автобыт» обратилось в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 3 статьи 78 Закона об исполнительном производстве заложенное имущество, взыскание на которое обращается для удовлетворения требований залогодержателя, реализуется в порядке, определенном данным Законом, с учетом особенностей, предусмотренных Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) и Законом Российской Федерации от 29.05.1992 № 2872-1 «О залоге», а также другими федеральными законами, предусматривающими особенности обращения взыскания на отдельные виды заложенного имущества.

Пункт 4 статьи 58 Закона об ипотеке устанавливает, что в случае объявления повторных публичных торгов несостоявшимися по причинам, указанным в пункте 1 названной статьи, залогодержатель вправе приобрести (оставить за собой) заложенное имущество по цене не более чем на 25 процентов ниже его начальной продажной цены на первых публичных торгах.

Согласно положениям пункта 5 статьи 58 Закона об ипотеке залогодержатель считается воспользовавшимся этим правом, если в течение месяца со дня объявления повторных публичных торгов несостоявшимися направит организатору торгов или, если обращение взыскания осуществлялось в судебном порядке, организатору торгов и судебному приставу-исполнителю заявление (в письменной форме) об оставлении предмета ипотеки за собой. Если залогодержатель не воспользуется правом оставить предмет ипотеки за собой в течение месяца после объявления повторных публичных торгов несостоявшимися, ипотека прекращается.

Оценив представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу, что судебный пристав-исполнитель неправомерно передал нереализованное имущество должника взыскателю, который не направил организатору торгов соответствующее заявление об оставлении предмета ипотеки за собой и, следовательно, не воспользовался правом, предусмотренным статьей 58 Закона об ипотеке, на приобретение заложенного имущества по сниженной цене.

Суды указали, что банк должен был уведомить о своем решении оставить нереализованное имущество должника за собой именно общество с ограниченной ответственностью «ЛТД-Трейд» (далее – общество «ЛТД-Трейд») как организатора торгов, которому по условиям государственного контракта от 01.02.2010 № К10-19/21, заключенного с управлением Росимущества, было поручено осуществить реализацию этого имущества, что подтверждено уведомлением в газете «Белгородские известия» от 03.08.2010 № 109, письмами управления Росимущества от 03.06.2010 и от 07.02.2011.

Между тем судами при рассмотрении настоящего спора не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 57 Закона об ипотеке публичные торги по продаже заложенного имущества организуются и проводятся органами, на которые в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации возлагается исполнение судебных решений, если иное не установлено федеральным законом.

Статья 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» возлагает осуществление принудительного исполнения судебных актов на судебных приставов.

Исходя из положений пункта 1.2 Порядка взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или

актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, утвержденного приказом Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 25.07.2008 № 347/149 (далее – Порядок от 25.07.2008), реализацию арестованного имущества осуществляет Росимущество и привлекаемые им физические и юридические лица, отобранные им на конкурсной основе (далее – специализированные организации).

В соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, Росимущество является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений. Согласно пункту 5.5 Положения Росимущество организует в установленном порядке реализацию, выступает продавцом имущества (в том числе имущественных прав), арестованного во исполнение судебных решений.

Пунктом 2.1 Порядка от 25.07.2008 предусмотрено, что в постановлении о передаче имущества должника на реализацию в качестве организатора реализации имущества указывается Росимущество.

В постановлении судебного пристава-исполнителя от 29.04.2010, вынесенного в рамках сводного исполнительного производства № 14/2/26019/2/2009-СД, определено, что имущество должника передается на реализацию путем проведения торгов в Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Белгородской области, которое обязано принять его на реализацию и соблюдать условия реализации, предусмотренные законодательством.

В уведомлении в газете «Белгородские известия» от 03.08.2010 № 109 организатором торгов значится Росимущество в лице общества «ЛТД-Трейд», а в письмах управления Росимущества от 03.06.2010,

от 07.02.2011 и от 05.09.2011 содержится ссылка на то, что управление Росимущества поручило обществу «ЛТД-Трейд» осуществить реализацию имущества должника и в спорных правоотношениях названное общество является поверенной организацией управления.

В соответствии со статьей 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Таким образом, уведомление взыскателем управления Росимущества, а не общества «ЛТД-Трейд» о своем решении оставить нереализованное имущество должника за собой следует признать сделанным в адрес надлежащего лица – организатора торгов, несмотря на то что фактические функции по реализации спорного имущества были поручены управлением специализированной организации.

В то же время судами при рассмотрении настоящего спора не определено, с какого момента следует исчислять месячный срок на направление взыскателем судебному приставу-исполнителю и организатору торгов заявления об оставлении нереализованного имущества должника за собой.

Положения пункта 5 статьи 58 Закона об ипотеке связывают начало течения данного срока с объявлением повторных публичных торгов несостоявшимися.

Для определения момента начала исчисления срока, в течение которого залогодержатель должен направить заявление об оставлении имущества за собой, определяющее значение имеет не дата наступления обстоятельств, которые могут привести к признанию торгов несостоявшимися раньше или позже объявленной в официальной публикации даты (таких, как отсутствие заявок участников, явка на торги менее двух покупателей, отсутствие надбавки против начальной

продажной цены, невнесение покупной цены победителем торгов), и не дата принятия комиссией решения о признании торгов несостоявшимися (дата оформления протокола), а дата, когда торги были объявлены несостоявшимися.

Согласно подпункту 7.4.4 Порядка организации и проведения торгов по продаже арестованного и изъятого имущества, а также конфискованного, бесхозного и иного имущества, обращенного в собственность Российской Федерации, утвержденного распоряжением Российского фонда федерального имущества от 29.11.2001 № 418, чьи функции по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений, переданы Федеральному агентству по управлению федеральным имуществом (впоследствии преобразовано в Росимущество), в течение четырнадцати календарных дней со дня принятия комиссией решения о признании торгов несостоявшимися организатор торгов по согласованию с государственным органом организует подготовку и публикацию извещения об объявлении торгов несостоявшимися. Извещение о признании торгов несостоявшимися публикуется в том же издании, в котором было опубликовано извещение о проведении торгов.

Таким образом, исходя из системного толкования указанных норм датой объявления публичных торгов несостоявшимися следует считать дату публикации извещения об объявлении этих торгов несостоявшимися.

В случаях, когда залогодержатель, являясь взыскателем в исполнительном производстве, не участвовал в торгах, инициированных службой судебных приставов, и публикация извещения об объявлении торгов несостоявшимися отсутствует, месячный срок, в течение которого залогодержатель должен направить заявление организатору торгов и судебному приставу-исполнителю об оставлении предмета ипотеки за собой, исчисляется с даты, когда судебный пристав-исполнитель уведомил залогодержателя (взыскателя) о праве оставить за собой нереализованное имущество. Иное может повлечь за собой нарушение прав кредитора на

погашение задолженности по основному обязательству за счет заложенного имущества и неисполнение судебного акта об обращении взыскания на предмет залога.

При новом рассмотрении дела судам необходимо исследовать обстоятельства, касающиеся осуществления организатором торгов публичных действий по объявлению торгов несостоявшимися, и проверить соблюдение залогодержателем месячного срока, установленного пунктом 5 статьи 58 Закона об ипотеке, в течение которого он должен направить заявление об оставлении предмета ипотеки за собой.

Судами также не принято во внимание, что заявитель по настоящему делу (общество «Автобыт»), обжалующий постановление судебного пристава-исполнителя от 19.11.2010 о передаче нереализованного имущества должника взыскателю, письмом от 24.11.2010 просил перечислить ему денежные средства, составляющие разницу от реализации недвижимого имущества, на его расчетный счет и в результате получил данные денежные средства, что подтверждено платежным поручением от 26.11.2010 № 55862. Доказательства возврата должником полученных от взыскателя денежных средств в материалах дела отсутствуют.

Более того, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Белгородской области от 21.04.2011 по другому делу (№ А08-3594/2010-22Б) в реестр требований кредиторов должника – общества «Раздолье» – включено требование общества «Автобыт» в сумме 2 372 010 рублей 2 копеек на основании того, что задолженность перед банком по договору кредитной линии от 26.10.2007 № 7-3-5 им как залогодателем погашена за счет имущества, являвшегося предметом залога.

Между тем суды не дали оценки действиям общества «Автобыт», с одной стороны, по фактическому признанию им законности передачи судебным приставом-исполнителем взыскателю нереализованного имущества и, с другой стороны, по последующему обращению в

арбитражный суд с требованием о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от 19.11.2010 о передаче нереализованного имущества взыскателю на соответствие положениям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судами также не рассмотрен вопрос, нарушены ли оспариваемым постановлением судебного пристава-исполнителя права и законные интересы должника, обязанного в силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнить судебный акт об обращении взыскания на предмет залога.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Белгородской области от 14.09.2011 по делу № А08-7263/2010, постановление Девятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 15.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 26.03.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Белгородской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

В.Л. Слесарев