



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2360/11

Москва

21 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Трейд-экспресс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного
суда города Москвы от 14.07.2010 по делу
№ А40-31616/10-95-129, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 30.09.2010 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 24.12.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Трейд-экспресс» (лица, не участвующего в деле) – Емельянова С.А., Хохлова С.А.;

от конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Акционерный коммерческий банк «Электроника» (истца) и от открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Электроника» (ответчика) – Кравцова Е.В.;

от открытого акционерного общества «Всероссийский банк развития регионов» (ответчика) – Киселев И.В., Колосов А.К.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А. и объяснения представителей заявителя и участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий открытым акционерным обществом «Акционерный коммерческий банк «Электроника» (далее – банк «Электроника», должник) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к банку «Электроника» и открытому акционерному обществу «Всероссийский банк развития регионов» (далее – банк «ВБРР») о признании сделки недействительной.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2010 (с учетом определения от 14.07.2010 того же суда об исправлении опечатки) иск удовлетворен: внутрибанковские проводки, совершенные 22.10.2008, на основании которых произведено списание 134 457 180 рублей с корреспондентского счета банка «ВБРР», открытого в банке «Электроника», в счет погашения задолженности банка «ВБРР» перед банком «Электроника» по договору купли-продажи от 22.10.2008 № 10224055-ДФР-08, признаны недействительными, применены последствия недействительности сделки – задолженность банка «ВБРР» перед банком «Электроника» и задолженность банка «Электроника» перед банком «ВБРР» восстановлены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.12.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество с ограниченной ответственностью «Трейд-экспресс» (далее – общество «Трейд-экспресс») просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Конкурсный управляющий банком «Электроника» в отзыве на заявление просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие законодательству, поскольку общество «Трейд-экспресс» не является лицом, о правах и обязанностях которого арбитражный суд принял судебные акты, и не вправе обжаловать данные судебные акты в порядке надзора. Кроме того, конкурсный управляющий банком «Электроника» полагает, что для правильного разрешения спора не имеет значения, по какому из корреспондентских счетов были совершены указанные внутрибанковские проводки.

Банк «ВБРР» в отзыве на заявление поддерживает доводы, изложенные в нем.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, банк «ВБРР» 22.10.2008 произвел оплату ценных бумаг, приобретенных им по договору купли-продажи от 22.10.2008 № 10224055-ДФР-08 (далее – договор купли-продажи ценных бумаг), заключенному между ним и банком «Электроника», в размере 134 457 180 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2009 по делу № А40-1392/09-54-4Б банк «Электроника» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий банком «Электроника» (далее – конкурсный управляющий) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании недействительными внутрибанковских проводок, совершенных 22.10.2008, на основании которых было произведено списание денежной суммы в размере 134 457 180 рублей со счета банка «ВБРР» № 30110810100000000109, открытого в банке «Электроника», в счет погашения задолженности банка «ВБРР» перед банком «Электроника» по договору купли-продажи ценных бумаг. Конкурсный управляющий просил применить последствия недействительности этих действий в виде восстановления задолженности банка «ВБРР» перед банком «Электроника» по названному договору купли-продажи в размере 134 457 180 рублей и восстановления задолженности банка «Электроника» перед банком «ВБРР» по корреспондентскому счету № 30110810100000000109 в размере 134 457 180 рублей.

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего на основании пункта 3 статьи 103 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), суды исходили из того, что совершение оспариваемых проводок повлекло уменьшение конкурсной массы должника и предпочтительное удовлетворение требований банка «ВБРР» перед другими кредиторами.

Однако при рассмотрении данного спора судами, по мнению заявителя, не были учтены следующие обстоятельства.

Между банком «ВБРР» (корреспондентом) и банком «Электроника» (респондентом) 21.10.2008 заключен договор об открытии и ведении корреспондентского счета/корреспондентского субсчета в валюте Российской Федерации № 10214058-ДШБ-08 (далее – договор об открытии и ведении корреспондентского счета), по которому банк «ВБРР» открыл на

своем балансе корреспондентский счет № 30109810800000000037 для банка «Электроника».

Исходя из раздела 3 Положения Центрального банка Российской Федерации о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, от 26.03.2007 № 302-П корреспондентские счета кредитных организаций-корреспондентов имеют номер счета второго порядка 30109.

По своей правовой природе счет № 301108101000000000109 является счетом внутреннего аналитического учета банка «Электроника». Операции на этом аналитическом счете технически отражают те банковские операции банка «Электроника» как клиента, которые проводятся по открытому для него корреспондентскому счету № 30109810800000000037.

Отношения по внутреннему аналитическому счету не могут квалифицироваться как отношения по договору банковского счета, в котором банк «ВБРР» является клиентом – кредитором банка «Электроника».

В силу договора об открытии и ведении корреспондентского счета банк «ВБРР» является должником, а банк «Электроника» – клиентом (кредитором) в отношении тех средств, которые отражены на счете № 30109810800000000037.

Применяя к оспариваемым действиям по отражению операций, совершенных на счете № 301108101000000000109, положения пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве и рассматривая банк «ВБРР» в качестве кредитора банка «Электроника», суды не учли указанных выше обстоятельств, которые препятствуют квалификации действий, оспоренных конкурсным управляющим, как нарушающих требования названной нормы.

В результате действий по исполнению банком «ВБРР» как должником обязательств по оплате полученных от банка «Электроника» по договору купли-продажи ценных бумаг последний в качестве кредитора получил денежные средства. При данных обстоятельствах эти действия также не

могут быть признаны недействительными на основании пункта 3 статьи 103 Закона о банкротстве.

Вследствие неправильной квалификации судами характера правоотношений между банками – участниками расчетов – и правовой природы открытых на их балансе счетов не были исследованы обстоятельства, связанные с корреспонденцией оспоренной операции с другими операциями, проведенными банком «ВБРР», в частности не было установлено, за счет средств данного банка либо общества «Трейд-экспресс» производилась оплата по договору купли-продажи ценных бумаг, с какого счета зачислялись средства на корреспондентский счет банка «Электроника», открытого в банке «ВБРР».

Упомянутые обстоятельства не были проверены судами, что с учетом особенностей процесса несостоятельности банка «Электроника» и заявленных конкурсным управляющим по другому делу требований об исполнении банком «ВБРР» (покупателем) обязательств по оплате ценных бумаг по договору купли-продажи, где общество «Трейд-экспресс» привлечено к участию в деле, могло повлечь неправильное определение круга участников спорных правоотношений и вынесение судебных актов о правах и обязанностях заявителя как лица, не привлеченного к участию в деле.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм пункта 5 статьи 103 Закона о банкротстве, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для определения характера спорных правоотношений и их субъектного состава, в частности для проверки доводов общества «Трейд-экспресс» (заявителя), касающихся оплаты ценных бумаг с его лицевого (брокерского) счета, открытого в банке «ВБРР».

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 42, 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2010 по делу № А40-31616/10-95-129, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.12.2010 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов