



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7140/12

Москва

12 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

Председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Мифтахутдинова Р.Т., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Газснаб» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда
Чувашской Республики – Чувашии от 24.01.2012 по делу
№ А79-7832/2008, постановления Первого арбитражного апелляционного
суда от 03.04.2012 и постановления Федерального арбитражного суда
Волго-Вятского округа от 09.07.2012 по тому же делу.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии (судья Щетинкин А.В.) в заседании участвовали представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Газснаб» – Михайлов Е.А.;

от организации научного обслуживания Чувашское предприятие по производству и монтажу агрохимического и газового оборудования Государственного научного учреждения Всероссийский научно-исследовательский институт механизации агрохимического и материально-технического обеспечения сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук (ОНО «Чувашагрохимгаз» ГНУ ВНИМС Россельхозакадемии) – Бурдова Т.К., Тарасов А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Мифтахутдинова Р.Т., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве организации научного обслуживания Чувашское предприятие по производству и монтажу агрохимического и газового оборудования Государственного научного учреждения Всероссийский научно-исследовательский институт механизации агрохимического и материально-технического обеспечения сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук (далее – организация «Чувашагрохимгаз», должник) общество с ограниченной ответственностью «Газснаб» (далее – общество «Газснаб») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением о взыскании с должника 113 901 рубль 90 копеек – вознаграждения конкурсного управляющего должником Горбунова А.Д., уступленного им обществу «Газснаб» на основании договора цессии от 17.10.2011.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24.01.2012 заявление общества «Газснаб» оставлено без рассмотрения.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2012 определение суда первой инстанции от 24.01.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 09.07.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество «Газснаб» просит отменить их, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление организация «Чувашагрохимгаз» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 06.11.2009 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 03.02.2011 конкурсным управляющим должником утвержден Горбунов А.Д.

Определением от 26.05.2011 Горбунов А.Д. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником на основании личного заявления.

Определением от 20.10.2011 производство по делу о банкротстве в отношении должника прекращено в связи с погашением требований кредиторов.

Между обществом «Газснаб» (цессионарием) и Горбуновым А.Д. (цедентом) 17.10.2011 заключен договор цессии, в соответствии с пунктом 1.1 которого последним уступлено обществу «Газснаб» требование о взыскании с должника вознаграждения в размере 113 901 рубля 90 копеек.

Суд первой инстанции, сославшись на статьи 20.3, 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статью 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставил без рассмотрения заявление общества «Газснаб» о взыскании с должника вознаграждения и указал, что цессионарий как лицо, не участвующее в деле о банкротстве, не имеет права на взыскание вознаграждения в рамках дела о банкротстве и требование общества «Газснаб» должно быть рассмотрено в исковом порядке вне дела о банкротстве. Невозможность рассмотрения требования общества «Газснаб» суд также мотивировал тем, что требование Горбунова А.Д. о выплате ему вознаграждения до заключения договора цессии в деле о банкротстве установлено и проверено на предмет его обоснованности судом не было.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Подтверждая законность и обоснованность названных судебных актов, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в постановлении от 09.07.2012 сделал вывод о том, что заявленное требование не подлежало рассмотрению, поскольку на момент заключения договора цессии от 17.10.2011 размер вознаграждения конкурсного управляющего должником и период начисления вознаграждения не были установлены судом и не являлись бесспорными.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со [статьей 20.6](#) Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено названным [Законом](#). Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения для временного и конкурсного управляющего составляет 30 000 рублей в месяц.

Горбунов А.Д. исполнял обязанности конкурсного управляющего должником в период с 03.02.2011 по 26.05.2011.

Вознаграждение Горбунову А.Д. за период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего должником выплачено не было, до прекращения производства по делу требование о взыскании вознаграждения Горбуновым А.Д. не заявлялось.

Статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) установлено, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования). При этом для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом. В силу статьи 383 Кодекса не допускается переход прав, неразрывно связанных с личностью кредитора.

В соответствии со статьей 388 Кодекса уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. Также не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Согласно норме, содержащейся в абзаце втором пункта 1 статьи 20

Закона о банкротстве, арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности, регулируемой Законом о банкротстве, при осуществлении которой занимается частной практикой. Следовательно, отношения, возникающие при осуществлении такой деятельности между арбитражным управляющим и конкретным должником, не являются трудовыми и к ним не применимы положения статьи 10 Конвенции № 95 Международной организации труда «Относительно защиты заработной платы» (принятой в Женеве 01.07.1949), предусматривающие, что заработная плата должна охраняться против арестов и передачи в той мере, в которой это считается необходимым для содержания трудящегося и его семьи, и может являться объектом такого ареста и передачи лишь только в такой форме и таких пределах, которые предписаны национальным законодательством.

Исходя из характера правоотношения, личность кредитора в данном случае также не имеет значения для должника. Отсутствие неразрывных прав, связанных с личностью кредитора, подтверждается нормой пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве.

Следовательно, в действующем Законе о банкротстве и в иных законах не содержится каких-либо исключений или запретов передачи арбитражным управляющим третьим лицам своих прав на взыскание с должника невыплаченного вознаграждения.

С учетом состоявшегося правопреемства, вывод судов о необходимости рассмотрения требования общества «Газснаб» вне рамок дела о банкротстве противоречит разъяснениям, изложенным в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», согласно которым заявление арбитражного управляющего о взыскании расходов по делу о банкротстве с должника или с заявителя подлежит рассмотрению в деле о банкротстве, поэтому и при предъявлении его в исковом порядке оно подлежит оставлению без рассмотрения в

соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При непредъявлении данного требования при принятии судебного акта по результатам рассмотрения дела о банкротстве или при рассмотрении отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства оно может быть предъявлено применительно к статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суд, рассматривавший дело о банкротстве.

Таким образом, применительно к указанным разъяснениям, рассмотрение заявления общества «Газснаб» вне рамок дела о банкротстве невозможно.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Поскольку суды отказали во взыскании вознаграждения по процессуальным мотивам, не исследовали и не установили фактические обстоятельства, связанные с определением размера вознаграждения, подлежащего взысканию, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 24.01.2012 по делу № А79-7832/2008, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.07.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Председательствующий

А.А. Иванов