Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 12223/10

Москва 15 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.04.2011 по делу № А40-62640/09-151-457 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 – Водовозов А.А., Званков В.В., Кузьмина Ю.В., Мелякин М.Ю.;

от открытого акционерного общества «Саратовнефтегаз» – Золотарев В.В., Кудрявцева Т.А., Семенова Т.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка открытого акционерного общества «Саратовнефтегаз» (далее – общество) за период с 01.01.2006 по 31.12.2007 по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов, а также иных обязательных платежей в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По результатам рассмотрения акта выездной налоговой проверки от 01.08.08 № 52-22-15/92, возражений общества по акту и документов, представленных им к возражениям, инспекция вынесла решение от 03.10.2008 № 52-22-14/874 (далее – решение инспекции), которым обществу доначислена недоимка по налогам, начислены пени и штраф за неполную уплату налогов на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в том числе по пункту 6.2 решения (транспортный налог).

Федеральная налоговая служба, рассмотрев апелляционную жалобу общества, решением от 30.04.2009 № 9.1-08/00092@ изменила решение инспекции в части.

На основании указанных актов инспекция выставила обществу требования об уплате налога, сбора, пеней, штрафа по состоянию на 14.05.2009, в том числе требование № 900/1, включающее в себя уплату

2 054 944 рублей недоимки по транспортному налогу, 276 508 рублей пеней и 410 989 рублей штрафа.

Общество, полагая доначисление налогов, начисление пеней и штрафов неправомерным, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании частично недействительными названных решения и требований инспекции об уплате налога, сбора, пеней и штрафов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.05.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части отказа обществу в удовлетворении требования о признании недействительными решения инспекции по пунктам 1.1, 1.2, 2.1, 2.5, 4.1, 4.2, 6.2 и соответствующих им требований отменил, решение и требования в части доначисления налогов, пеней и штрафов по пунктам 1.1, 1.2 (налог на прибыль по амортизационным отчислениям), 2.5 (налог на добавленную стоимость по ликвидированным скважинам), 4.1, 4.2 (регулярные платежи за пользование недрами) признал недействительными. В отношении эпизодов, указанных в пункте 2.1 (налог на добавленную стоимость по основным средствам), в пункте 6.2 (транспортный налог) решения инспекции и в соответствующих требованиях об уплате налога, пеней и штрафа, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части названные судебные акты оставил без изменения.

По итогам нового рассмотрения дела решением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2010 в удовлетворении заявления о признании недействительными решения инспекции (пункты 2.1 и 6.2) и

соответствующих требований об уплате налога, сбора, пеней и штрафа в оспариваемой части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2010 решение суда первой инстанции от 11.10.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.04.2011 решение суда первой инстанции от 11.10.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.12.2010 в части отказа в признании недействительным решения инспекции по пункту 6.2 о доначислении 777 607 рублей транспортного налога, начислении соответствующих сумм пеней и штрафа отменил; решение инспекции в указанной части признал недействительным; в остальной части названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 25.04.2011 о признании недействительным пункта 6.2 решения инспекции в части доначисления 777 607 рублей транспортного налога, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа инспекция просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить решение суда первой инстанции от 11.10.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.12.2010 в этой части без изменения.

В отзыве на заявление общество просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций в части и признавая решение инспекции недействительным в отношении доначисления недоимки по транспортному налогу в размере 777 607 рублей, начисления соответствующих пеней и штрафа, исходил из того, что по смыслу статей 38 и 358 Кодекса для признания установленным факта наличия объекта обложения этим налогом необходимо, чтобы объект являлся транспортным средством, то есть соответствовал определенным физическим характеристикам и был зарегистрирован в установленном порядке; при этом сама по себе регистрация транспортных средств в органах ГИБДД при условии фактического отсутствия спорных транспортных средств у общества не является основанием для возникновения у него обязанности исчисления и уплаты транспортного налога.

По мнению суда кассационной инстанции, поскольку транспортные средства у общества отсутствуют ввиду их утилизации по причине полного износа, с момента их списания с баланса по своим физическим характеристикам они перестают соответствовать критериям транспортного средства и по этой причине не могут использоваться налогоплательщиком в его деятельности; как следствие, данные объекты перестают соответствовать критериям объекта обложения транспортным налогом; сам факт наличия в уполномоченном государственном органе учетной записи о регистрации транспортного средства в отсутствие транспортного средства не влечет за собой возникновения налоговой обязанности.

Однако такой вывод суда кассационной инстанции не соответствует системному толкованию норм главы 28 Кодекса, регулирующих данные правоотношения.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования общества о признании недействительными решения инспекции (пункт 6.2) и требования № 900/1 в обжалуемой части, исходил из того, что спорные

транспортные средства являются объектом налогообложения; в проверяемом периоде транспортные средства были зарегистрированы на общество, однако транспортный налог обществом не исчислялся и не уплачивался; обязанность по уплате транспортного налога ставится в зависимость от регистрации транспортного средства, а не от его фактического использования; в случае утилизации (списания) транспортных средств юридическое лицо, за которым они зарегистрированы, обязано снять их с учета по указанному основанию в подразделениях ГИБДД по месту их регистрации.

Поскольку списание транспортного средства в предусмотренном законодательством порядке для целей бухгалтерского учета возможно при одновременном снятии объекта с учета в органах ГИБДД, а представленные обществом акты о списании автотранспортных средств по форме № ОС-4а отметки о снятии транспортных средств с регистрации в органах ГИБДД не содержат, суд констатировал, что документы, подтверждающие снятие объектов с учета, отсутствуют и общество документально не подтвердило факты утилизации транспортных средств.

Суд также отметил, что указание в актах по форме № ОС-4а на непригодность транспортных средств к дальнейшей эксплуатации и на нерентабельность их восстановления само по себе не может служить основанием для утверждения о фактическом отсутствии у общества транспортного средства. При этом суд обратил внимание на то, что при снятии автомобилей с учета в случае их утилизации в уполномоченный орган ГИБДД подлежат сдаче регистрационные документы, регистрационные знаки и паспорт транспортного средства; как следствие, документы, представленные обществом, не могут являться основанием для списания транспортных средств с учета.

Довод об отсутствии на балансе транспортных средств в связи с их списанием (утилизацией), что, по мнению общества, исключает их

эксплуатацию и, следовательно, обязанность уплачивать транспортный налог, суд первой инстанции обоснованно отклонил.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции, указав, что документы, представленные обществом для подтверждения факта утилизации и списания транспортных средств с баланса организации в целях бухгалтерского учета, не являются допустимым и достаточным доказательством отсутствия зарегистрированных на общество в установленном порядке транспортных средств в проверяемый период; следовательно, представленные обществом документы некорректны и не могут служить основанием для его освобождения от исполнения налоговой обязанности.

Таким образом, является правильным примененный судами первой и апелляционной инстанций подход, согласно которому списание транспортного средства с баланса организации без снятия его с учета в регистрирующем государственном органе не освобождает налогоплательщика, на которого зарегистрировано это транспортное средство, от обязанности по исчислению и уплате транспортного налога, поскольку в силу императивных положений статей 357, 358, 362 Кодекса признание лиц налогоплательщиками, определение объекта налогообложения и возникновение обязанности по исчислению и уплате транспортного налога основано на сведениях о транспортных средствах и лицах, на которых они зарегистрированы.

При названных условиях принятый судом кассационной инстанции судебный акт нарушает в оспариваемой части единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.04.2011 по делу № А40-62640/09-151-457 Арбитражного суда города Москвы в части признания недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 03.10.2008 № 52-22-14/874 по пункту 6.2 о доначислении открытому акционерному обществу «Саратовнефтегаз» 777 607 рублей транспортного налога, начислении соответствующих сумм пеней и штрафа отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2010 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2010 по указанному делу в отмененной части оставить без изменения.

В остальной части оспариваемый судебный акт оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов