



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10178/13

Москва

26 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Смирновой Светланы Юрьевны о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2013 по делу № А40-150518/12-126-1494 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2013 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – индивидуального предпринимателя Смирновой С.Ю. (ответчика) – Левандовский Д.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «СТОУН-XXI» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Смирновой С.Ю. (далее – предприниматель) о взыскании 332 218 рублей 88 копеек задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга от 31.03.2011 № Л10761 за период с 16.06.2012 по 06.11.2012, а также 27 362 рублей 3 копеек неустойки за просрочку уплаты платежей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2012 иск принят к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2013 требования общества удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального и материального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований общества.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум полагает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Обществом был предъявлен иск о взыскании с предпринимателя задолженности в общей сумме 359 580 рублей 91 копейки.

В отзыве на исковое заявление предприниматель, возражая по существу предъявленных требований, сослался на полученный обществом 06.06.2012 отказ от договора лизинга, право на который было предусмотрено, по его мнению, договором, и, как следствие, на прекращение обязанности по уплате лизинговых платежей после упомянутой даты.

Кроме того, предприниматель указал на необходимость рассмотрения данного дела по общим правилам искового производства, поскольку оно не относится к перечню дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, определенном статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций, отклоняя указанный процессуальный довод предпринимателя, исходили из отсутствия оснований, предусмотренных частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при установлении которых суд обязан перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Однако судами не было учтено следующее.

В соответствии с положениями пункта 1 части 1, пункта 1 части 2, части 3 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации независимо от согласия сторон в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц триста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей сто тысяч рублей, а также независимо от цены иска – если требования основаны на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору.

В пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» (далее – постановление № 62) разъяснено, что к документам, устанавливающим денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, либо подтверждающим задолженность по договору, относятся документы, содержащие письменное подтверждение ответчиком наличия у него задолженности перед истцом (например, в ответе на претензию, в подписанном сторонами акте сверки расчетов).

Заявленные по настоящему делу требования к предпринимателю превышали сто тысяч рублей. Обществом в обоснование требований были представлены доказательства, свидетельствовавшие об исполнении им договорных обязательств (копии договора купли-продажи имущества, подлежавшего передаче в лизинг, договора лизинга с приложениями, определяющими наименование указанного имущества, график расчетов, актов приема-передачи имущества в лизинг и ввода его в эксплуатацию), а также расчет задолженности и копия претензии, направленной в адрес ответчика.

Между тем документы, содержащие письменное подтверждение предпринимателем наличия у него задолженности перед истцом, обществом к исковому заявлению приложены не были.

Учитывая изложенное, настоящее дело не могло быть принято к рассмотрению арбитражным судом в порядке упрощенного производства, и, соответственно, при названных обстоятельствах отсутствие условий, предусмотренных частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не могло явиться основанием для отказа в удовлетворении ходатайства предпринимателя о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Суд апелляционной инстанции, установив упомянутые обстоятельства, должен был отменить решение суда первой инстанции и применительно к части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции (пункт 28 постановления № 62). Однако указанное процессуальное нарушение судом апелляционной инстанции исправлено не было.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции для рассмотрения спора по общим правилам искового производства.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2013 по делу № А40-150518/12-126-1494 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов