



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 418/10

Москва

8 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Поповченко А.А.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Кузнецова Евгения Евгеньевича о пересмотре в порядке надзора постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 27.11.2009 по делу № А68-5747/2009 Арбитражного суда Тульской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Кузнецова Е.Е.
– Кузнецов Е.Е.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Пролетарскому району города Тулы – Белишев А.Е., Дронова О.И., Рунова И.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По итогам проведенной камеральной налоговой проверки налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость за 4-й квартал 2007 года и 1-й квартал 2008 года, представленных индивидуальным предпринимателем Кузнецовым Е. Е. (далее – предприниматель) 08.07.2008, Инспекция Федеральной налоговой службы по Пролетарскому району города Тулы (далее – инспекция) 13.02.2009 вынесла решения № 93 и № 94 (далее – решения инспекции) о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в виде взыскания штрафа в размере 100 рублей по каждому факту представления деклараций с нарушением срока, установленного пунктом 5 статьи 174 Кодекса.

Предприниматель, ссылаясь на свою нетрудоспособность в те налоговые периоды, за которые налоговые декларации поданы им с нарушением установленного срока, и на отсутствие в эти периоды соответствующей базы для исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость, обратился в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании недействительными решений инспекции о привлечении его к налоговой ответственности и о взыскании с нее 3 000 рублей в возмещение морального вреда.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 19.08.2009 требование о признании недействительными решений инспекции

удовлетворено, в удовлетворении требования о возмещении морального вреда отказано.

Удовлетворяя требование в части признания недействительными решений инспекции, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с положениями пункта 1 статьи 119 Кодекса непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета, при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 2 этой статьи, влечет взыскание штрафа, размер которого исчисляется с учетом суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основе этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов названной суммы и не менее 100 рублей.

Основываясь на анализе данной правовой нормы, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что поскольку сумма штрафа определяется в виде процента от суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей фактической уплате (доплате) в бюджет за период, за который подана налоговая декларация, а в рассматриваемом случае сумма налога к уплате составила ноль рублей, то и размер штрафа, подлежащего взысканию, составляет ноль рублей.

При этом указание в пункте 1 статьи 119 Кодекса о минимальном размере штрафа (100 рублей) суд счел применимым в случаях, когда в налоговой декларации отражается налоговая база, превышающая ноль рублей, и исчисляемый в процентах размер штрафа оказывается менее минимального размера.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2009 решение суда в части признания недействительными решений инспекции отменено ввиду его ошибочности и в удовлетворении требования в этой части отказано, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.11.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций предприниматель просит отменить их как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, ссылаясь на то, что арбитражными судами при рассмотрении аналогичных споров поддерживается правовая позиция, подобная выраженной в решении суда первой инстанции от 19.08.2009.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях предпринимателя и представителя инспекции, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 23 Кодекса на плательщика налога возлагается обязанность представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Обязанность индивидуальных предпринимателей уплачивать налог на добавленную стоимость закреплена в пункте 1 статьи 143 Кодекса, обязанность представлять налоговые декларации по данному виду налога его плательщиками – в пункте 5 статьи 174. Этой правовой нормой определен также срок представления налоговой декларации – не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не установлено главой 21 Кодекса.

Судом первой инстанции установлено, что предпринимателем были представлены в инспекцию налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за 4-й квартал 2007 года и 1-й квартал 2008 года с нарушением срока, предусмотренного пунктом 5 статьи 174 Кодекса. Первая декларация должна была быть подана не позднее 20.01.2008, а вторая – не позднее 20.04.2008, обе представлены 08.07.2008.

За неисполнение налогоплательщиком обязанности по представлению в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета статьей 119 Кодекса предусмотрена юридическая ответственность. Признаком налогового правонарушения, влекущего такую ответственность, согласно пункту 1 названной статьи Кодекса является непредставление декларации в пределах 180 дней, пунктом 2 этой же статьи в качестве признака более тяжкого правонарушения названо непредставление налоговой декларации в срок, превышающий 180 дней.

Привлечение налогоплательщика к налоговой ответственности за нарушение срока исполнения им обязанности связано с предупреждением правонарушений в области обеспечения необходимых условий для осуществления налоговыми органами контроля за исполнением налогоплательщиками налоговых обязательств.

Инспекцией допущенное предпринимателем правонарушение квалифицировано по пункту 1 статьи 119 Кодекса, поскольку срок подачи каждой декларации не превысил 180 дней.

Привлечение к юридической ответственности по статье 119 Кодекса за непредставление налоговой декларации не исключается и в случае фактической уплаты налогоплательщиком налога в установленный Кодексом срок. В то же время закрепленная в пункте 1 статьи 119 Кодекса налоговая санкция является дифференцированной, размер штрафа исчисляется в размере 5 процентов от суммы налога, подлежащего уплате, за каждый месяц просрочки, при этом установлены как низший, так и

высший пределы размера штрафа – не менее 100 рублей и не свыше 30 процентов от суммы подлежащего уплате налога. Применение метода исчисления штрафа в процентах от суммы налога, подлежащего уплате в бюджет, не исключает применения низшего предела размера штрафа (100 рублей) в случае, когда сумма налога окажется минимальной или же составит ноль рублей.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали ошибочным приведенное в решении суда первой инстанции толкование условий применения налоговой санкции, установленной пунктом 1 статьи 119 Кодекса, так как отсутствие указаний на низший и высший пределы размера штрафа за правонарушение, признаки которого предусмотрены пунктом 2 этой же статьи, само по себе не исключает возможности применения низшей санкции, установленной за иное правонарушение, признаки которого предусмотрены пунктом 1.

В связи с этим является обоснованным вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что в данном случае к предпринимателю, допустившему нарушение срока представления в налоговый орган налоговой декларации, инспекцией правомерно применены меры налоговой ответственности в виде взыскания штрафа в размере 100 рублей по каждому факту нарушения срока подачи налоговой декларации вне зависимости от того, что суммы налога за эти налоговые периоды равны нулю.

Поскольку судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено нарушения единообразия в толковании и применении норм права, оспариваемые судебные акты отмене не подлежат.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 27.11.2009 по делу № А68-5747/2009 Арбитражного суда Тульской области оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Кузнецова Евгения Евгеньевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов