



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7210/09

Москва

6 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Курскэнергосбыт» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 03.04.2009 по делу № А35-3834/08-С26 Арбитражного суда Курской области.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Курскэнергосбыт» – Клевцов А.В., Колесникова И.Г., Польшикова Е.Ю.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области – Исаенко Н.В., Украинцева О.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Курскэнергосбыт» (далее – общество, энергоснабжающая организация) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – антимонопольный орган) от 10.06.2008, которым общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), и предписания от 10.06.2008 о прекращении злоупотребления доминирующим положением.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Люлька И.В. (далее – предприниматель).

Решением Арбитражного суда Курской области от 22.12.2008 заявленные требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 03.04.2009 решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении требований общества отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзывах на заявление антимонопольный орган и предприниматель просят оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании

представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 09.06.2005 № 58 общество включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара (услуг по покупке и реализации электрической и тепловой энергии на территории города Курска) более 35 процентов. Постановлением Комитета по тарифам и ценам Курской области от 05.10.2006 № 69 обществу присвоен статус гарантирующего поставщика электрической энергии с границами зоны деятельности, соответствующими границам балансовой принадлежности электрических сетей открытого акционерного общества «Курские электрические сети».

Между обществом и предпринимателем 01.01.2005 был заключен договор энергоснабжения № 5022 на срок до 31.12.2005, который считается ежегодно продленным, если не последует заявление одной из сторон об отказе от договора на следующий год или о внесении в него изменений. Для согласования изменений предприниматель должен прибыть в общество за 30 дней до окончания срока действия договора (пункт 9.1 договора).

Энергоснабжающая организация направила в адрес предпринимателя проект договора энергоснабжения от 01.08.2007 № 5022 сроком действия с 01.01.2007, который был получен предпринимателем 29.10.2007. Этот проект содержал условия, отличные от условий ранее заключенного договора энергоснабжения, а именно: условие, обязывающее предпринимателя предусмотреть в договоре банковского счета пункт, позволяющий обслуживающему банку в безакцептном порядке списывать со счетов предпринимателя денежные средства на оплату потребленной электроэнергии и оказанных по договору услуг (пункт 3.3.25 договора), а также условие, в соответствии с которым предприниматель ежемесячно не позднее 20-го числа месяца,

предшествующего расчетному, осуществляет предварительную (авансовую) оплату 100 процентов стоимости месячного договорного объема потребления электроэнергии и оказываемых по договору услуг (пункт 5.9 договора).

Предприниматель платежным поручением от 01.11.2007 № 614 уплатила обществу 98 302 рубля 26 копеек по счету-фактуре от 11.10.2007 № НФ5022/043097, выставленному за фактически потребленную на основании приборов учета электрическую энергию, и в графе «назначение платежа» сослалась не только на счет-фактуру, но и на договор от 01.08.2007 № 5022.

Общество выставило предпринимателю платежное требование от 07.11.2007 № 5022 на авансовый платеж за электрическую энергию в декабре 2007 года со ссылкой на договор от 01.08.2007 № 5022, считая его заключенным на своих условиях в силу пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Затем общество 27.12.2007 направило предпринимателю предупреждение о том, что при неуплате им до 10.01.2008 авансовых платежей за декабрь 2007 года согласно договору от 01.08.2007 № 5022 отпуск электрической энергии будет ограничен или прекращен.

В итоге предприниматель оплачивала 100 процентов ежемесячного договорного объема потребления электрической энергии авансовыми платежами. Одновременно она пыталась урегулировать взаимоотношения с обществом и направляла ему письма от 17.01.2008, от 11.02.2008, от 03.03.2008, в которых ссылалась на незаключенность договора от 01.08.2007 и сохранение действия предшествующего договора от 01.01.2005. Предприниматель также направляла обществу протокол разногласий к договору от 01.08.2007 № 5022, предлагая, в частности, исключить пункты 3.3.25 и 5.9 договора (о безакцептном списании денежных средств и о предварительной оплате электроэнергии) и изложить условия договора о порядке расчетов в предложенной ей редакции.

Однако общество отклонило все предложения предпринимателя на том основании, что договор уже заключен и в его редакции, поскольку предприниматель, уплатив денежные средства во исполнение обязательств по новому договору, согласилась с его условиями.

Со ссылкой на договор от 01.08.2007 № 5022 общество письмом от 05.05.2008 № 5-316/Г и предупреждением от 06.05.2008 вновь уведомило предпринимателя об ограничении или прекращении отпуска электрической энергии при неуплате авансовых платежей.

Рассмотрев дело по признакам нарушения обществом законодательства о защите конкуренции, антимонопольный орган признал, что общество нарушило пункт 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, злоупотребив доминирующим положением в виде навязывания невыгодных условий договора, и предписал ему исключить из проекта договора энергоснабжения от 01.08.2007 № 5022 пункт 3.3.25, а также привести в соответствие с действующим законодательством об электроэнергетике пункт 5.9 договора.

Вывод антимонопольного органа является правильным по следующим основаниям.

Правоотношения в области электроэнергетики входят в сферу антимонопольного регулирования и контроля, что специально предусмотрено пунктом 1 статьи 25 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции доминирующему на рынке субъекту запрещены действия, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

К числу таких действий подпунктом 3 указанной статьи прямо отнесены действия по навязыванию контрагенту невыгодных для него условий договора, под которыми, в частности, понимаются условия, прямо не предусмотренные нормативными правовыми актами федерального уровня.

Разъясняя часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указал, что приведенный в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции перечень не является исчерпывающим. Оценивая действия доминирующих на рынке субъектов как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Между тем в данном случае действия общества не соответствуют упомянутым требованиям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Таким образом, у общества не было оснований со ссылкой на указанную норму считать оплату предпринимателем фактически потребленной за прошлый период электрической энергии акцептом договора с условием о предварительной оплате. Этот способ перезаключения договора не согласуется с пунктами 62, 63 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Правила).

Необоснованным является и включенный обществом в договор от 01.08.2007 № 5022 пункт 5.9 о 100-процентной предварительной оплате

ежемесячного договорного объема потребления электрической энергии, поскольку названные Правила предусматривают предварительную оплату лишь 50 процентов договорного объема потребления электрической энергии, позволяя увеличивать его лишь при согласии второй стороны договора (пункт 70).

Не предусмотрено нормативными актами в качестве обязательного условия таких договоров и условие о включении потребителем в договор с обслуживающим его банком пункта о безакцептном списании денежных средств.

Следовательно, в рассматриваемом случае антимонопольный орган правильно квалифицировал действия общества как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, с чем обоснованно согласился суд кассационной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 03.04.2009 по делу № А35-3834/08-С26 Арбитражного суда Курской области оставить без изменения, а заявление открытого акционерного общества «Курскэнергосбыт» – без удовлетворения.

Председательствующий

А.А.Иванов