



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10025/11

Москва

20 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Импера» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 28.07.2010 по делу № А12-10341/2010, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.04.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Волгоградской области – Абрамов М.М., Шмытов А.А., Юдин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Волгоградской области (далее – инспекция) решением от 21.04.2009 № 371 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение инспекции), принятого по результатам камеральной налоговой проверки, взыскала с общества с ограниченной ответственностью «Импера» (далее – общество) штраф в размере 100 рублей по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), за несвоевременное представление в налоговый орган налоговой декларации.

Управление Федеральной налоговой службы по Волгоградской области (далее – управление) решением от 09.02.2010 № 33 отказало обществу в удовлетворении жалобы на упомянутое решение.

Общество 16.05.2010 обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции, указав на нарушение процедурных требований, установленных Налоговым кодексом.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.07.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано в связи с пропуском обществом без уважительной причины срока на оспаривание решения инспекции и утратой права на судебную защиту.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.04.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов

общество просит их отменить, ссылаясь на нарушения арбитражными судами норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Судами установлено, что 15.12.2008 общество представило в инспекцию налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за III квартал 2008 года. По результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки инспекция 21.04.2009 приняла решение о взыскании с общества штрафа в размере 100 рублей в соответствии с пунктом 1 статьи 119 Налогового кодекса.

Общество 31.12.2009 направило в управление жалобу на данное решение и, получив решение от 09.02.2010 № 99 об отказе в ее удовлетворении, 16.05.2010 обратилось с заявлением в арбитражный суд, указав на то, что решение инспекции принято без участия его представителя, не извещенного ни о результатах камеральной налоговой проверки, ни о времени и месте их рассмотрения.

Суды, отказывая обществу в удовлетворении заявленного требования в связи с пропуском срока обращения в арбитражный суд, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что согласно пункту 5 статьи 101.2 Налогового кодекса указанный срок исчисляется со дня, когда лицу, в отношении которого вынесено оспариваемое решение, стало известно о вступлении его в силу.

Суды установили, что решение инспекции, принятое 21.04.2009, как не обжалованное в апелляционном порядке вступило в законную силу по истечении 10 дней со дня получения его копии обществом – то есть 29.05.2009 и с этого дня подлежал исчислению срок на оспаривание упомянутого решения в судебном порядке.

Поскольку в соответствии с частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом, а общество обратилось в суд по прошествии этого срока (16.05.2010) без заявления ходатайства о его восстановлении с указанием уважительных причин пропуска, суды пришли к выводу о пропуске обществом названного срока и отказали в удовлетворении заявленного требования.

Судами отклонен довод общества об отсутствии у него в данном случае возможности обратиться с заявлением в арбитражный суд в установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок в связи с необходимостью соблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

Между тем суды не приняли во внимание содержащееся в пункте 5 статьи 101.2 Налогового кодекса положение о том, что решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности может быть оспорено в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе.

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 139 Налогового кодекса жалоба на такое решение подается в вышестоящий налоговый орган в течение одного года с момента вынесения обжалуемого решения. И этот срок не может быть сокращен из-за угрозы пропуска срока,

предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающие срок на обращение в суд за защитой нарушенного права, не должны рассматриваться как препятствующие реализации права на использование внесудебных процедур разрешения налоговых споров.

Судами установлено, что общество обжаловало решение инспекции в управление в пределах одного года, вышестоящий налоговый орган принял решение по жалобе 09.02.2010. Общество получило данное решение 15.02.2010. Таким образом, обратившись в арбитражный суд 16.05.2010, общество не пропустило срок, предусмотренный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а следовательно оснований для отказа в удовлетворении заявленного требования в связи с пропуском указанного срока у арбитражных судов не было.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку требование общества по существу судами не рассматривалось, дело подлежит направлению в Арбитражный суд Волгоградской области на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28.07.2010 по делу № А12-10341/2010, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.04.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Председательствующий

А.А. Иванов