



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6916/09

Москва

13 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по городу Москве о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.02.2009 по делу № А40-5720/08-89-70 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по городу Москве (истца) – Разилова О.Л.;

от федерального государственного унитарного предприятия «Ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский физико-химический институт имени Л.Я. Карпова» (ответчика) – Демченкова Ф.Т., Калачев Д.Н., Тылык Ж.И.;

от Федерального агентства по науке и инновациям (третьего лица) – Толстикова Е.А., Яковлева И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по городу Москве (в настоящее время – Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по городу Москве; далее – управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Мотор Трейд» (далее – общество) и федеральному государственному унитарному предприятию «Ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский физико-химический институт имени Л.Я. Карпова» (далее – институт) о признании недействительным (ничтожным) договора аренды от 01.11.2006 № Д-0/021 (далее – договор аренды), заключенного между институтом и обществом; о применении последствий недействительности сделки в виде выселения общества из нежилого помещения общей площадью 175,7 кв. метра, находящегося в здании, расположенном по адресу: Москва, ул. Озерная, д. 44, стр. 2; о взыскании с института в доход федерального бюджета 580 050 рублей неосновательного обогащения и 79 434 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования заявлены в соответствии со статьями 125, 166 – 168, 303, 1102, 1103, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и мотивированы тем, что договор аренды является ничтожной сделкой, поскольку заключен с нарушением положений статей 294, 295 Кодекса, а именно без согласия собственника.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное агентство по науке и инновациям (далее – Роснаука).

До принятия судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, управление в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказалось от требования о применении последствий недействительности сделки в виде выселения общества из упомянутого нежилого помещения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2008 отказ управления от требования о применении последствий недействительности сделки принят. Суд, руководствуясь статьями 8, 12, 166 – 168, 294, 295, 303, 1102, 1107, 1109 Кодекса и исходя из того, что договор аренды является ничтожной сделкой, признал его недействительным (ничтожным). С института в доход федерального бюджета взысканы 580 050 рублей неосновательного обогащения и 79 434 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2008 решение суда первой инстанции в части признания договора аренды недействительным и взыскания суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами отменено. В удовлетворении требования о признании недействительным (ничтожным) договора аренды и о взыскании с института в доход федерального бюджета 580 050 рублей неосновательного обогащения и

79 434 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.02.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм права.

В отзывах на заявление Роснаука и институт просят оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с распоряжением Министерства имущества Российской Федерации от 27.02.2004 № 904-р и актом приема-передачи здания от 01.01.2004 № 2 за институтом зарегистрировано право хозяйственного ведения зданием площадью 11 667,3 кв. метра, расположенным по адресу: Москва, ул. Озерная, д. 44, стр. 2.

Согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 31.12.2004 № 1749-р институт передан в ведение Роснауки, которая в дальнейшем осуществляла полномочия собственника в отношении имущества, закрепленного за институтом.

В силу статьи 295 Кодекса предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и

товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника. Указанные требования содержатся также в статьях 18, 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях».

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, оспариваемый договор аренды институт заключил с согласия Роснауки.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 16.06.2004 № 281 «О Федеральном агентстве по науке и инновациям», которым было утверждено Положение о Федеральном агентстве по науке и инновациям, Роснаука осуществляет в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника в отношении федерального имущества, необходимого для обеспечения исполнения функций федеральных органов государственной власти в установленной пунктом 1 данного Положения сфере деятельности, в том числе имущества, переданного федеральным государственным унитарным предприятиям, федеральным государственным учреждениям и казенным предприятиям, подведомственным Роснауке.

В корреспонденции с указанным постановлением Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом на основании постановления Правительства Российской Федерации от 08.04.2004 № 200 «Вопросы Федерального агентства по управлению федеральным имуществом» наделено полномочиями собственника имущества федеральных государственных предприятий и государственных учреждений за исключением полномочий собственника, которые в соответствии с законодательством осуществляют иные федеральные агентства.

Следовательно, вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что институт заключил договор аренды с согласия надлежащего представителя собственника, является правильным.

Таким образом, оснований для признания договора аренды недействительным и применения последствий его недействительности, а также правил об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (статья 1103 Кодекса) не имеется.

При указанных обстоятельствах суды апелляционной и кассационной инстанций правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.02.2009 по делу № А40-5720/08-89-70 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявление Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по городу Москве оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев