



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11687/12

Москва

29 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Першутова А.Г., Попова В.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Хинган» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Амурской области от 02.02.2012 по делу № А04-8526/2011, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.08.2012 по тому же делу.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Хабаровского края (судья Дюкова С.И.) в заседании участвовал представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Хинган» – Абрамов А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Попова В.В., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество холдинговая компания «Якутуголь» (далее – компания «Якутуголь») обратилось в Арбитражный суд Амурской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Хинган» (далее – общество «Хинган») о взыскании на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) убытков в виде упущенной выгоды в размере 728 000 рублей и неосновательного обогащения в размере 22 746 рублей 80 копеек за период с 21.04.2010 по 21.12.2011 на основании статьи 1102 Гражданского кодекса (с учетом уточнения требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Амурской области от 02.02.2012 иск в части взыскания убытков удовлетворен, в удовлетворении требования о взыскании неосновательного обогащения отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 21.08.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество «Хинган» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами

положений статей 15, 301–305 Гражданского кодекса, в удовлетворении исковых требований компании «Якутуголь» отказать.

Заявитель считает ошибочными выводы судов о том, что истцу принадлежит правомочие по распоряжению имуществом производственной базы, полагает, что правомочия в отношении спорного имущества принадлежат ответчику, который правомерно пользовался и извлекал из этого имущества доходы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Судами установлено, что по договору купли-продажи недвижимого имущества от 04.12.2009 № 95920004 (далее – договор от 04.12.2009), заключенному между обществом с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Мечел» (продавцом) и компанией «Якутуголь» (покупателем), последняя приобрела в собственность 25 объектов недвижимого имущества (согласно приложению № 1 к договору), в том числе:

плиту под оборудование котельной (объект незавершенного строительства), лит. Б35, общей площадью 221,5 кв. метра, инвентарный номер 10:225:002:007121540, свидетельство о регистрации права собственности от 05.11.2009 № 28 АА 298201;

ремонтный цех, лит. А29, общей площадью 695,7 кв. метра, инвентарный номер 10:225:002:007121500, свидетельство о регистрации права собственности от 05.11.2009 № 28 АА 298208;

депо, лит. А30, общей площадью 1045,6 кв. метра, инвентарный номер 10:225:002:007121510, свидетельство о регистрации права собственности от 05.11.2009 № 28 АА 298203.

Указанные объекты расположены на земельном участке с кадастровым номером 28:13:200101:0050, общей площадью 5 902 538 кв.

метров, категории «земли лесного фонда», по адресу: Амурская область, Зейский район, подъездной путь от станции Улак протяженностью 100 км на северо-восток (пункт 1.2 договора от 04.12.2009).

Согласно пункту 1.3 договора от 04.12.2009 объекты, указанные в приложении к нему, принадлежат продавцу на праве собственности на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 08.02.2008 № 8-2/3630/2, находящегося в собственности открытого акционерного общества «Российские железные дороги».

Право собственности общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Мечел» на эти объекты зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Судами также установлено, что между обществом «Хинган» (арендодателем) и обществом с ограниченной ответственностью «Мечел Транс Восток» (арендатором) заключены договоры аренды от 01.07.2011 и от 01.08.2011 (имеются в материалах дела), согласно которым в аренду были переданы:

ремонтные мастерские (ремонтный цех), лит. А29, площадью 679,2 кв. метра;

локомотивное депо (депо), лит. А30, площадью 1021,9 кв. метра;

котельная КНТ-1-1,25 (мобильная) (плита под оборудование котельной), лит. Б35.

Удовлетворяя частично заявленные требования, суды руководствовались статьей 15 и 209 Гражданского кодекса и исходили из доказанности противоправного характера действий общества «Хинган», выразившихся в заключении им договоров аренды недвижимого имущества, собственником которого оно не является, а также при отсутствии права распоряжаться этим имуществом.

Суды сочли, что, распорядившись имуществом собственника, ответчик получил доход от чужого имущества, причинив истцу убытки.

Между тем, делая указанные выводы, суды не учли следующее.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков на основании статьи 15 Гражданского кодекса необходимо доказать наличие противоправных действий ответчика, факт понесения убытков и их размер, причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.07.2011 № 1689/11 по делу № А04-3015/2010 в иске компании «Якутуголь» к обществу «Хинган» об истребовании из его незаконного владения в том числе упомянутых объектов недвижимого имущества, заявленном на основании статьи 301 Гражданского кодекса, отказано.

При этом Президиум указал, что названные объекты с момента их приобретения по договору купли-продажи от 08.06.2006 находились в непрерывном фактическом владении общества «Хинган».

При истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник вправе также потребовать от лица, которое знало или должно было знать, что его владение незаконно (недобросовестный владелец), возврата или возмещения всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь за все время владения; от добросовестного владельца

возврата или возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества (абзац первый статьи 303 Гражданского кодекса).

Из буквального толкования данной нормы следует, что не подлежат удовлетворению требования о возмещении доходов, которые недобросовестный владелец извлек или должен был извлечь за все время владения имуществом, при отказе в удовлетворении виндикационного иска собственника.

Таким образом, взыскание с незаконного владельца убытков (упущенной выгоды) в виде дохода от использования спорных объектов недвижимого имущества, произведенное в пользу собственника, которому отказано в иске об истребовании имущества из чужого незаконного владения, невозможно, поскольку не соответствует смыслу статей 15, 301 и 303 Гражданского кодекса.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части взыскания убытков в виде упущенной выгоды.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Амурской области от 02.02.2012 по делу № А04-8526/2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.08.2012 по тому же делу в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Хинган» 728 000 рублей убытков в виде упущенной выгоды отменить.

В отмененной части в иске отказать.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев