



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18431/12

Москва

11 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Попова В.В.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Пролайн ЛТД» (ОГРН 1027806870585) о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.09.2012 по делу № А40-133899/11-68-1158 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Пролайн ЛТД» (истца) – Соловей Ю.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «АЛМАКС-ИНВЕСТ» (ответчика) – Елисеев Д.А., Кулебякин Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Попова В.В. и объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Пролайн ЛТД» (ОГРН 1027806870585; далее – общество «Пролайн ЛТД») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АЛМАКС-ИНВЕСТ» (далее – общество «АЛМАКС-ИНВЕСТ») о признании недействительным договора уступки права требования от 16.03.2011 № 1725/11 (далее – договор № 1725/11), а также применении последствий недействительности сделки в виде возврата обществу «Пролайн ЛТД» документов, переданных обществу «АЛМАКС-ИНВЕСТ» в связи с заключением этого договора.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Пролайн ЛТД» (ОГРН 1117847060176).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2012 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.09.2012 названные судебные акты отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «Пролайн ЛТД» (ОГРН 1027806870585) просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой

инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество «АЛМАКС-ИНВЕСТ» просит оспариваемый судебный акт оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что по договору № 1725/11 общество «Пролайн ЛТД» (цедент) уступило, а общество «АЛМАКС-ИНВЕСТ» (цессионарий) приняло право требования к должнику – открытому акционерному обществу «Ордена Трудового Красного Знамени специализированный строительно-монтажный трест по электрификации Московского железнодорожного узла» (далее – должник) в размере 47 520 925 рублей 31 копейки и 100 000 рублей расходов по уплате госпошлины.

Удовлетворяя иски, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что до заключения договора № 1725/11 истец и третье лицо подписали договор от 24.02.2011 № 1723/11 (далее – договор № 1723/11) уступки того же требования в отношении указанной задолженности, возникшей на основании договора от 25.04.2005 № 17/2005, решения Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2007 по делу № А40-76457/06-5-604, определения Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2010 по делу № А40-76414/09-44(86)-338 Б.

Из пункта 1.1 договора № 1723/11 следует, что требование к должнику перешло к цессионарию (третьему лицу по настоящему делу) в момент заключения договора. Данный договор не был признан недействительным в установленном законом порядке.

В связи с названным обстоятельством суды первой и апелляционной инстанций посчитали, что на момент заключения договора № 1725/11 у истца (цедента) отсутствовало указанное в нем требование, вследствие

ранее состоявшейся перемены кредитора по этому требованию. Поскольку договор № 1725/11 был заключен с нарушением закона, а именно – было уступлено не принадлежащее cedentu на момент уступки право требования, суды первой и апелляционной инстанций в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) признали договор № 1725/11 недействительным.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказал в иске, руководствуясь следующим.

Пунктом 2 статьи 385 Гражданского кодекса предусмотрено, что кредитор, уступивший требование другому лицу, обязан передать ему документы, удостоверяющие право требования, и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления требования.

Между обществом «Пролайн ЛТД» (cedentом) и обществом «АЛМАКС-ИНВЕСТ» (цессионарием) 16.03.2011 был подписан акт приема-передачи документов, в пункте 2 которого было указано, что cedent при передаче документов подтверждает действительность всех передаваемых цессионарию прав требования денежных средств к должнику.

Согласно пункту 2.4 договора № 1725/11 cedent гарантирует, что на момент заключения договора уступаемое право является действительным, никому не принадлежит, никому не переуступлено, под арестом или иным обременением не состоит. Передача подлинников документов именно обществу «АЛМАКС-ИНВЕСТ» подтверждается вступившими в законную силу судебными актами по делам № А56-32778/2011, А40-76414/09-44(86)-338 Б.

Стороны договора № 1725/11 исполнили принятые на себя обязательства в полном объеме, денежные средства перечислены по указанным cedentом реквизитам (пункт 3.2 договора).

Наличие ранее заключенного между истцом и третьим лицом договора № 1723/11 не свидетельствует о недействительности оспариваемого договора № 1725/11.

Поскольку вопрос приоритета цессии при заключении нескольких соглашений об уступке одного и того же права (требования) законодательно не решен, в данном случае применима аналогия закона.

При передаче вещи подобный порядок определен в виде последствия неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь (статья 398 Гражданского кодекса).

В соответствии со статьей 398 Гражданского кодекса в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в возмездное пользование кредитору последний вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитору на предусмотренных обязательством условиях. Это право отпадает, если вещь уже передана третьему лицу, имеющему право собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления. Если вещь еще не передана, преимущество имеет тот из кредиторов, в пользу которого обязательство возникло раньше, а если это невозможно установить, – тот, кто раньше предъявил иск. Вместо требования передать ему вещь, являющуюся предметом обязательства, кредитор вправе потребовать возмещения убытков.

Применительно к цессии приоритет при заключении нескольких соглашений об уступке в отношении одного и того же права (требования) может определяться на основании уведомления должника о состоявшейся уступке.

Согласно пункту 3 статьи 382 Гражданского кодекса, если должник не был письменно уведомлен о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим для него неблагоприятных последствий. В этом случае исполнение обязательства

первоначальному кредитору признается исполнением надлежащему кредитору.

Следовательно, возврат права (требования) стал невозможен, как только должник узнал об уступке права (требования).

Обществом «Пролайн ЛТД» были совершены действия, направленные на исполнение договора № 1725/11, в том числе подано в Арбитражный суд города Москвы заявление о процессуальном правопреемстве, направлено должнику уведомление о состоявшейся уступке права требования по договору № 1725/11.

Таким образом, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что воля сторон на передачу права была выражена именно в оспариваемой сделке, подписанием которой стороны определили момент перехода права, а также в действиях сторон, свидетельствующих об исполнении договора № 1725/11, в виде получения ответчиком подлинных документов, дающих ему право требования к должнику.

Указанные выводы согласуются с разъяснениями, изложенными в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которым недействительность требования, переданного на основании соглашения об уступке права (требования), не влечет недействительности этого соглашения.

Недействительность данного требования является в соответствии со статьей 390 Гражданского кодекса основанием для привлечения цессионарием к ответственности кредитора, уступившего требование.

Выводы суда кассационной инстанции не нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.09.2012 по делу № А40-133899/11-68-1158 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Пролайн ЛТД» (ОГРН 1027806870585) оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов