Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 13143/12

Москва 12 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Ипроком-Центр» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного

суда города Москвы от 25.10.2011 по делу № А40-107923/10-43-924, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.06.2012 по тому же делу и заявление общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-7» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.10.2012 по указанному делу Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Ипроком-Центр» (ответчика) – Чурилов Г.А.;

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-7» (истца) – Рябкин Р.Е., Сафин А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В соответствии с договором подряда от 06.08.2009 № 10-03/03 (с учетом дополнительного соглашения к нему от 09.10.2009), заключенным между обществом с ограниченной ответственностью «Спецстрой-7» (далее – общество «Спецстрой-7», генеральный подрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Ипроком-Центр» (далее – общество «Ипроком-Центр», подрядчик), последнее обязалось в срок до 31.12.2009 выполнить комплекс работ по устройству систем вентиляции и кондиционирования в строящемся административно-офисном здании, стоимость которых была определена в размере 22 935 000 рублей.

Полагая, что подрядчиком допущено существенное нарушение срока выполнения работ, общество «Спецстрой-7» направило уведомление о расторжении договора подряда в одностороннем порядке на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащее требование о возврате денежных средств, перечисленных

подрядчику для закупки оборудования, подлежащего монтажу, либо о передаче этого оборудования, а также о возврате денежных средств, уплаченных в качестве аванса.

Невыполнение указанного требования явилось основанием для подачи обществом «Спецстрой-7» иска о взыскании с общества «Ипроком-Центр» 21 036 137 рублей 86 копеек, из которых 12 513 370 рублей 57 копеек – стоимость подлежавшего закупке оборудования, оставшаяся сумма – аванс.

В свою очередь, подрядчик, полагая, что принятые им обязательства были исполнены на общую сумму 19 421 689 рублей 30 копеек и выполненные им работы оплачены генеральным подрядчиком не полностью, обратился со встречным иском о взыскании с общества «Спецстрой-7» 772 556 рублей 10 копеек задолженности, 632 647 рублей 99 копеек пеней, 1 431 861 рубля 72 копеек дополнительных издержек, вызванных простоями и перенесением сроков выполнения работ по вине генерального подрядчика.

Факт выполнения работ, по мнению общества «Ипроком-Центр», подтверждается представленными доказательствами: подписанными актами приемки выполненных работ, справками об их стоимости, платежными поручениями генерального подрядчика, актом освидетельствования скрытых работ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2011 удовлетворен первоначальный иск общества «Спецстрой-7» о взыскании с общества «Ипроком-Центр» 21 036 137 рублей 86 копеек неотработанного аванса, встречный иск оставлен без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа 31.05.2012 по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества «Ипроком-Центр», в которой обжаловались названные судебные акты как в части удовлетворения первоначального иска, так и в части оставления без рассмотрения встречного иска, объявил резолютивную часть постановления: отменить решение от 25.10.2011 и постановление от 08.02.2012 в части первоначального иска и направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части судебные акты оставить без изменения.

В противоречие с указанной резолютивной частью в мотивировочной части полного текста постановления суда кассационной инстанции от 07.06.2012 содержались выводы об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы общества «Ипроком-Центр» в части удовлетворения первоначального иска, и, напротив, о наличии таких оснований и необходимости отмены судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение в части оставления без рассмотрения встречного иска.

Данное противоречие было устранено Федеральным арбитражным судом Московского округа путем принятия по заявлению общества «Спецстрой-7» определения от 09.08.2012 об исправлении описки в резолютивной части постановления, объявленной в судебном заседании 31.05.2012, и в резолютивной части постановления, изготовленного в полном объеме 07.06.2012. В определении указано на исправление описки и необходимость вместо слов «отменить в части первоначального иска» читать «отменить в части встречного иска».

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 25.10.2011, постановления суда апелляционной инстанции от 08.02.2012 и постановления суда кассационной инстанции от 07.06.2012 общество «Ипроком-Центр» просит их отменить, ссылаясь в том числе на

нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального права, выразившегося в изменении существа принятого судебного акта под видом исправления технической описки, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление общества «Ипроком-Центр» общество «Спецстрой-7» просит оставить без изменения решение от 25.10.2011 и постановление от 08.02.2012.

Наряду с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество «Ипроком-Центр» в порядке, предусмотренном статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подало в Федеральный арбитражный суд Московского округа жалобу на определение суда кассационной инстанции от 09.08.2012 об исправлении описки.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.10.2012 отменил обжалуемое определение и в удовлетворении заявления общества «Спецстрой-7» об исправлении описки отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления от 26.10.2012 общество «Спецстрой-7» просит его отменить, полагая, что суд кассационной инстанции, принимая определение об исправлении описки в целях приведения в соответствие резолютивной и мотивировочной частей судебного акта, действовал согласно требованиям статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на заявление общества «Ипроком-Центр» и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум полагает, что постановление суда кассационной инстанции от 26.10.2012 подлежит оставлению без изменения, заявление общества «Спецстрой-7» – оставлению без удовлетворения; постановление суда кассационной инстанции от 07.06.2012 подлежит отмене, дело –

направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если изготовление принятого судебного акта в полном объеме отложено судом, резолютивная часть этого судебного акта должна быть объявлена в судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела, подписана всеми судьями, участвовавшими в принятии судебного акта, и приобщена к делу.

Резолютивная часть судебного акта, изготовленного в полном объеме, должна соответствовать резолютивной части, объявленной в судебном заседании.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, отменяя определение суда кассационной инстанции от 09.08.2012 об исправлении описки, обоснованно исходил из того, что данное исправление не может быть признано допустимым, поскольку оно направлено на изменение существа принятого судебного акта, что не соответствует требованиям части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поэтому постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.10.2012 об отмене определения этого же суда от 09.08.2012 подлежит оставлению без изменения, а заявление общества «Спецстрой-7» – без удовлетворения.

В то же время в соответствии с положениями статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части постановления суда кассационной инстанции излагаются в том числе законы и иные нормативные правовые акты, которыми суд руководствовался при принятии постановления; мотивы принятого постановления; мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле; мотивы, по которым суд кассационной инстанции не

согласился с выводами суда первой, апелляционной инстанций, если их решение, постановление были отменены полностью или в части; выводы по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

Поскольку по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества «Ипроком-Центр» Федеральный арбитражный суд Московского округа принял постановление от 07.06.2012, мотивировочная часть которого не соответствует его резолютивной части, объявленной в судебном заседании, право сторон на справедливое судебное разбирательство нарушено, а кассационное производство по настоящему делу нельзя признать состоявшимся.

При указанных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции от 07.06.2012 как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктами 1 и 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.06.2012 по делу № А40-107923/10-43-924 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить в Федеральный арбитражный суд Московского округа на новое рассмотрение.

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.10.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-7» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов