



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12963/12

Москва

19 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью Компания «АБИЭС» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Сахалинской области от 09.04.2012 по делу № А59-528/2012 и постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью Компания «АБИЭС» – Глухова Е.Г., Егорова О.Г.;

от Сахалинской таможни – Коньков Е.А., Лебедева К.В., Схоменко Н.И., Якшин С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью Компания «АБИЭС» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Сахалинской таможни (далее – таможня) от 30.01.2012 по делу об административном правонарушении № 10707000-269/2011 (далее – постановление таможни от 30.01.2012) о привлечении компании к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 09.04.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на заявление таможня просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в целях таможенного оформления товара, ввезенного 30.06.2011 в адрес общества с ограниченной ответственностью «КСА ДОЙТАГ Дриллинг» на таможенную территорию Российской Федерации на теплоходе «Паромай» по коносаменту от 10.05.2011 № SASC1110ND135K его представителем – компанией, действующей на основании договора от 01.05.2011 № 108 на таможенное оформление перемещаемых через таможенную границу товаров и транспортных средств, была подана электронная декларация на товары № 10707030/300611/0003475, в которой был задекларирован в том числе товар № 3 – «обувь специальная кожаная мужская для защиты от механических воздействий: ботинки с защитным металлическим подноском, на резиновой подошве, размеры 7–12. Страна происхождения – Италия».

Компания в отношении товара № 3 представила сертификат соответствия № РОСС GB.AB99.A01995 бланк № 0531764 на продукцию – «обувь специальная кожаная мужская для защиты от механических воздействий с маркировкой «FORMA»: ботинки с защитным металлическим подноском с подошвой из резины. Партия 335 пар (размеры 7–12), изготовитель «WENAAS SCOTLAND LTD» Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии».

В ходе таможенного досмотра с 01.07.2011 по 06.07.2011 (акт таможенного досмотра (осмотра) № 10707030/060711/000312) было установлено, что фактически прибыл следующий товар – «ботинки из материала, похожего на кожу, с маркировкой «FORMA»: с твердым подноском на резиновой подошве, размеры 7 – 12, в количестве 335 пар. Страна происхождения – Италия».

Таможня, усмотрев в действиях компании признаки административного правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ, определением от 25.07.2011 возбудила в отношении компании дело об административном правонарушении и проведении по нему административного расследования.

Постановлением таможни от 30.01.2012 компания привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Полагая, что постановление таможни от 30.01.2012 является незаконным, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды пришли к выводу о правомерном привлечении компании к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ.

При этом суды исходили из того, что представленный компанией при подаче упомянутой декларации сертификат соответствия не относится к товару № 3 с указанием страны происхождения – Италия, и, следовательно, в силу примечания к статье 16.1 КоАП РФ является недействительным.

Между тем Президиум считает, что выводы судов основаны на неправильном толковании норм права.

Согласно части 3 статьи 16.2 КоАП РФ административным правонарушением признается заявление декларантом при декларировании товаров недостоверных сведений о товарах, а равно представление недействительных документов, если такие сведения и документы могли послужить основанием для неприменения запретов и (или) ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

В силу положений части 3 статьи 16.2 КоАП РФ при квалификации действий лица по названной норме права необходимо устанавливать, какие

запреты и (или) ограничения могли не применяться в случае заявления декларантом при декларировании товаров недостоверных сведений о товарах, а равно представления недействительных документов.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 4 Таможенного кодекса Таможенного союза под запретами и ограничениями понимается комплекс мер, применяемых в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу, включающий меры нетарифного регулирования, меры, затрагивающие внешнюю торговлю товарами и вводимые исходя из национальных интересов, особые виды запретов и ограничений внешней торговли товарами, меры экспортного контроля, в том числе в отношении продукции военного назначения, технического регулирования, а также санитарно-эпидемиологические, ветеринарные, карантинные, фитосанитарные и радиационные требования, которые установлены международными договорами государств – членов таможенного союза, решениями Комиссии таможенного союза и нормативными правовыми актами государств – членов таможенного союза, изданными в соответствии с международными договорами государств – членов таможенного союза.

При отражении в таможенной декларации недостоверных сведений, влияющих на применение к товарам запретов или ограничений, таможенный орган должен выяснить, какие именно запреты или ограничения установлены или могут быть применены к товару.

Поскольку в актах административной проверки по данному делу и в постановлении таможни от 30.01.2012 не указано, какие запреты и ограничения могли быть не применены в связи с представлением недействительного документа с учетом требований части 3 статьи 16.2 КоАП РФ, Президиум считает, что в действиях компании отсутствует вмененное ему административное правонарушение.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными

судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Сахалинской области от 09.04.2012 по делу № А59-528/2012 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2012 по тому же делу отменить.

Постановление Сахалинской таможни от 30.01.2012 по делу об административном правонарушении № 10707000-269/2011 о привлечении общества с ограниченной ответственностью Компания «АБИЭС» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и отменить.

Председательствующий

В.Л. Слесарев