

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18346/13

Москва

15 апреля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Мифтахутдинова Р.Т., Разумова И.В.,
Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления общества с ограниченной ответственностью
«Альтернатива» и открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ»
о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
Красноярского края от 11.03.2013 по делу № А33-17948/2012 и
постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского
округа от 29.11.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

представитель заявителя — общества с ограниченной
ответственностью «Альтернатива» (истца) — Килин И.В.;

гражданин Салыхов Д.В. (истец) и его представитель Гурко И.Н.;
арбитражный управляющий Ковалева Т.И. (ответчик);
представитель общества с ограниченной ответственностью «Жатва»
(ответчика) – Портнягина А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Мифтахутдинова Р.Т., а также
объяснения представителей участвующих в деле лиц и арбитражного
управляющего Ковалевой Т.И., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Альтернатива»
(далее – общество «Альтернатива»), открытое акционерное общество
«БАНК УРАЛСИБ» (далее – банк) и гражданин Салыхов Д.В. обратились
в Арбитражный суд Красноярского края с требованиями (с учетом
уточнений в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации) о признании
недействительными торгов по реализации имущества общества
с ограниченной ответственностью «БИНАРТ»
(далее – общество «БИНАРТ», должник), проведенных 30.11.2012
посредством публичного предложения согласно объявлению от 28.10.2012
№ 1285, размещенному на сайте электронной торговой площадки общества
с ограниченной ответственностью «Системы Электронных Торгов»
(далее – общество «СЭЛТ») – <http://bankruptcy.selt-online.ru>, и договора
купли-продажи от 05.12.2012, заключенного по результатам этих торгов
между обществом «БИНАРТ» в лице конкурсного управляющего
Ковалевой Т.И. и обществом с ограниченной ответственностью «Жатва»
(победителем торгов; далее – общество «Жатва»), а также о применении
последствий недействительности данного договора.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 11.03.2013
в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда
от 14.08.2013 решение от 11.03.2013 отменено, исковые требования

удовлетворены: признаны недействительными торги по реализации имущества общества «БИНАРТ», проведенные 30.11.2012 посредством публичного предложения согласно объявлению № 1285, и договор купли-продажи от 05.12.2012, применены последствия недействительности сделки путем взыскания с общества «БИНАРТ» в пользу общества «Жатва» 5 830 577 рублей 50 копеек, с учетом возврата обществом «БИНАРТ» 1 049 503 рублей 95 копеек платежным поручением от 15.02.2013 № 5 из уплаченных обществом «Жатва» по оспариваемому договору денежных средств.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 29.11.2013 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «Альтернатива» и банк просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзывах на заявления арбитражный управляющий Ковалева Т.И. и общество «Жатва» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц и арбитражного управляющего Ковалевой Т.И., Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.05.2011 по делу № А33-15324/2010 общество «БИНАРТ» признано банкротом,

в отношении него открыто конкурсное производство, определением от 21.12.2011 по тому же делу конкурсным управляющим должником утверждена Ковалева Т.И.

Определениями Арбитражного суда Красноярского края от 29.12.2010 и от 12.04.2011 по названному делу денежные требования банка в размере 22 900 441 рубля 88 копеек и в размере 3 180 821 рубля 92 копеек включены в третью очередь реестра требований кредиторов общества «БИНАРТ» как обеспеченные залогом недвижимого имущества должника.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 20.01.2012 по делу № А33-15324/2010 утверждена начальная цена продажи находящегося в залоге у банка имущества общества «БИНАРТ» (нежилых помещений № 1, 4, 5, 6, расположенных по адресу: г. Красноярск, ул. Ленинградская, д. 42) в размере 62 878 313 рублей.

В связи с признанием повторных торгов по реализации заложенного имущества несостоявшимися определением Арбитражного суда Красноярского края от 13.09.2012 по делу № А33-15324/2010 утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи указанного имущества посредством публичного предложения в редакции, предложенной конкурсным управляющим, с определением величины снижения начальной цены продажи имущества должника в размере 19 процентов от начальной цены продажи (шаг № 1), а впоследствии от цены предыдущего шага. Срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена продажи, составляет каждые три рабочих дня.

В газете «Коммерсантъ» от 22.09.2012 № 178 опубликовано объявление о проведении торгов по продаже названных нежилых помещений посредством публичного предложения единым лотом, установлена начальная цена продажи в размере 56 590 481 рубля 70 копеек, определены оператор электронной площадки – общество «СЭлТ», порядок подачи заявок, величина снижения начальной

цены продажи, период снижения, информация о порядке ознакомления с имуществом, порядком оформления заявок для участия в торгах, а также указано, что итоги торгов подводятся в последний день каждого периода действия предложения.

На электронной торговой площадке «СЭлТ» 28.10.2012 опубликовано сообщение № 1285 о продаже имущества общества «БИНАРТ» посредством публичного предложения, в котором установлены шаги снижения цены продажи: с 18.10.2012 0:00:00 – 45 838 290 рублей 18 копеек, с 26.10.2012 0:00:00 – 37 129 015 рублей 4 копейки, с 31.10.2012 0:00:00 – 30 074 502 рубля 19 копеек, с 06.11.2012 0:00:00 – 24 360 346 рублей 77 копеек и далее с последующим ее снижением. На 30.11.2012 цена лота составляла 6 880 081 рубль 45 копеек.

В течение срока представления заявок для участия в торгах обществом «Альтернатива» подано три заявки (№ 662, 663, 671) на ценовом шаге предложения 30 074 502 рубля 19 копеек, при этом первые две заявки были отозваны им в целях подачи новой заявки в связи с отклонением этих заявок организатором торгов по причине несоответствия представленных документов установленным требованиям.

Салыхов Д.В. подал пять заявок в период действия цены предложения от 30 074 502 рублей 19 копеек до 15 982 823 рублей 52 копеек, общество «Жатва» – две заявки при цене предложения 6 880 081 рубль 45 копеек.

Согласно протоколам об определении участников торгов и о подведении результатов проведения торгов от 30.11.2012 для участия в торгах была допущена только одна заявка № 1063, поступившая 30.11.2012 от общества «Жатва», которое по результатам проведения торгов было признано победителем, между ним и обществом «БИНАРТ» в лице конкурсного управляющего должником Ковалевой Т.И. заключен договор купли-продажи от 05.12.2012 упомянутого имущества по цене

6 880 081 рубль 45 копеек, что значительно ниже цены, предложенной обществом «Альтернатива» (30 074 502 рубля 19 копеек).

Считая отказ организатора торгов остальным претендентам в допуске к участию в торгах неправомерным, нарушающим права потенциальных покупателей, желающих приобрести реализуемое имущество по более высокой цене, а также права залогового кредитора, общество «Альтернатива», Салыхов Д.В. и банк обратились в арбитражный суд с настоящими требованиями.

В соответствии с определением суда первой инстанции от 13.12.2012 об истребовании доказательств в материалы дела на электронном носителе представлены заявки общества «Альтернатива», поданные для участия в торгах, в том числе последняя заявка № 671, а также приложенные к ним документы, в результате исследования и оценки которых суд установил наличие в некоторых документах, приложенных к заявкам, цифровых ошибок, не позволяющих получить доступ к их содержанию.

Суд признал обоснованным отклонение организатором торгов заявки № 671, поскольку среди приложенных к ней документов отсутствовал документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа общества «Альтернатива», а именно решение общего собрания участников общества об избрании генерального директора.

Установив также, что заявки Салыхова Д.В. отклонены организатором торгов в связи с непредставлением документа, удостоверяющего личность, и сведений, касающихся заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам и конкурсному управляющему, суд пришел к выводу об отсутствии нарушений прав истцов со стороны организатора торгов и отказал в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводам о необоснованном отклонении организатором торгов заявок общества «Альтернатива» и Салыхова Д.В.

При этом в отношении заявок общества «Альтернатива» судом приняты во внимание пояснения общества «СЭЛТ», в том числе содержащиеся в письме от 26.12.2012 № 464/12, о том, что согласно электронному журналу поступивших заявок, хранящемуся на сервере баз данных, все заявки, поступившие от общества «Альтернатива», оформлены в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Письмом от 05.02.2013 общество «СЭЛТ» сообщило о том, что приложенный к заявке № 671 документ, подтверждающий полномочия руководителя, содержится в заархивированном виде и имеет цифровую ошибку, не позволяющую получить доступ к его содержимому, а также о направлении в суд первой инстанции приложенных к заявкам общества «Альтернатива» документов по почте. Так как среди указанных документов общество «СЭЛТ» представило в материалы дела решение единственного участника общества «Альтернатива» об избрании на должность генерального директора последнего Васильева А.В., решение о продлении полномочий Васильева А.В. на новый срок, копию паспорта гражданина Васильева А.В., суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии у организатора торгов возможности ознакомления с документами, приложенными к заявкам обществом «Альтернатива».

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на недобросовестность действий организатора торгов – конкурсного управляющего Ковалевой Т.И., которая при неоднократном обнаружении цифровой ошибки в одних и тех же документах не известила общество «Альтернатива», в чем конкретно заключается несоответствие документов установленным требованиям.

Также суд пришел к выводу о незаконности оспариваемых торгов как проведенных с нарушением запрета на их проведение, установленного определением суда первой инстанции от 19.11.2012 по настоящему делу путем принятия по заявлению общества «Альтернатива» обеспечительных мер в виде приостановления электронных торгов по реализации имущества

должника посредством публичного предложения согласно объявлению № 1285, размещенному на электронной торговой площадке общества «СЭЛТ».

Факт осведомленности организатора торгов Ковалевой Т.И. до даты проведения торгов о существовании судебного запрета подтвержден представленными в материалах дела документами (в том числе телефонограммой от 23.11.2012 и актом от 30.11.2012 судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов № 1 по Советскому району г. Красноярска Константинова Д.А.).

Исходя из названных обстоятельств суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, исковые требования удовлетворил.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции указал на то, что обстоятельство проведения торгов в период действия обеспечительных мер при отсутствии иных нарушений прав общества «Альтернатива» не может являться самостоятельным основанием для признания торгов и заключенного по результатам их проведения договора купли-продажи недействительными.

Суд кассационной инстанции также не согласился с оценкой судом апелляционной инстанции поступивших от истцов заявок как надлежащих, а также с оценкой, данной судом апелляционной инстанции действиям конкурсного управляющего.

Также суд пришел к выводу о том, что удовлетворение настоящего иска нарушает права общества «Жатва» и не ведет к восстановлению нарушенных прав истцов в связи с невозможностью признания их надлежащими участниками торгов на основании поданных ими заявок.

Президиум считает, что у суда кассационной инстанции отсутствовали правовые основания для отмены постановления суда апелляционной инстанции о признании недействительными торгов и

заключенного по результатам их проведения договора купли-продажи имущества.

Согласно пункту 11 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Пунктом 12 названной статьи, а также пунктами 5.2, 5.3 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54 (в редакции приказа Минэкономразвития России от 21.01.2011 № 22), предусмотрено, что к участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным Порядком; представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или сведения, содержащиеся в них, недостоверны; поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Согласно пункту 11.4 Регламента пользования электронной торговой площадкой «СЭлТ», утвержденного приказом генерального директора общества «СЭлТ» от 31.10.2012 № 5, в случае принятия решения об отказе в допуске к участию в торгах организатор торгов должен сообщить заявителю причины отказа с указанием обоснования.

Между тем организатор торгов – конкурсный управляющий Ковалева Т.И. при неоднократном обнаружении цифровой ошибки в одних и тех же документах не сообщила, в чем заключается несоответствие приложенных документов установленным требованиям, и не приняла мер, направленных на устранение потенциальным покупателем имеющихся недостатков технического характера. Такое бездействие арбитражного управляющего не согласуется с обязанностью, установленной пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, согласно которой при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с нормами главы VII Закона о банкротстве основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является достижение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры конкурсного производства (как финансовыми, так и временными) и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований. В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве в тех случаях, когда в рамках установленного правового регулирования достижение этой цели обусловлено исключительно усмотрением арбитражного управляющего (в данном случае как лица, являющегося организатором торгов), последний должен совершить все необходимые и зависящие от него действия, направленные на максимальное удовлетворение требований кредиторов при соблюдении указанного баланса.

В этой связи Ковалева Т.И., действуя добросовестно и разумно, как конкурсный управляющий – в интересах должника и его кредиторов в целях получения максимальной выручки от продажи предмета залога в наиболее короткие сроки, как организатор торгов – в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, желающих принять участие в торгах, обязана была сразу же

после ознакомления с заявками общества «Альтернатива» и Салыхова Д.В. и выявления в приложенных к заявкам документах цифровых ошибок сообщить им об этом и предложить в максимально возможный короткий срок устранить имеющиеся технические недостатки.

Такие действия организатора торгов не являлись бы оказанием помощи лицам, желающим принять участие в торгах, а могли свидетельствовать лишь о надлежащем уведомлении последних о причинах отклонения поданных ими заявок.

При этом обстоятельства, касающиеся отклонения конкурсным управляющим Ковалевой Т.И. поданных истцами заявок, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного и всестороннего исследования представленных доказательств, переоценивать которые суд кассационной инстанции был не вправе (пункт 3 части 1 статьи 287, часть 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Поскольку целью процедуры конкурсного производства является максимальное удовлетворение требований кредиторов должника за счет имущества должника, составляющего конкурсную массу, конкурсные кредиторы являются лицами, напрямую заинтересованными в реализации этого имущества по наиболее высокой цене.

В связи с этим проведение торгов и определение их победителя в период действия принятых судом по настоящему делу обеспечительных мер в виде приостановления электронных торгов по реализации имущества общества «БИНАРТ» (о чем организатор торгов был осведомлен) повлекло нарушение прав банка как залогового кредитора, требования которого обеспечивались реализуемым на торгах имуществом должника и могли

быть удовлетворены в значительно большем объеме при продаже этого имущества по цене предложения, действовавшей в период подачи заявок обществом «Альтернатива», что свидетельствует о незаконности торгов.

Кроме того, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Красноярского края от 25.01.2013 по делу № А33-15324/2010 частично удовлетворена жалоба банка и действия Ковалевой Т.И., выразившиеся в подписании протокола о результатах проведения торгов от 30.11.2012, признаны ненадлежащим исполнением обязанностей конкурсного управляющего обществом «БИНАРТ».

Также нельзя признать обоснованным вывод суда кассационной инстанции по настоящему делу о невозможности восстановления нарушенных прав истцов путем признания недействительными оспариваемых торгов от 30.11.2012, так как после признания их недействительными судом апелляционной инстанции у общества «Альтернатива» появилась возможность принять участие в повторных торгах по реализации имущества общества «БИНАРТ» посредством публичного предложения, которые были проведены 17.10.2013 организатором торгов – новым конкурсным управляющим обществом «БИНАРТ» Загидуллиным Ф.А. (утвержденным в качестве конкурсного управляющего определением Арбитражного суда Красноярского края от 30.05.2013 по делу № А33-15324/2010) на электронной торговой площадке закрытого акционерного общества «Сбербанк-Автоматизированная система торгов» (объявление о проведении торгов опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 31.08.2013 № 157).

Согласно протоколу от 17.10.2013 о подведении результатов проведения торгов их победителем в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве признано общество «Альтернатива» как участник торгов, первым представивший в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую цену продажи имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной

для определенного периода проведения открытых торгов (30 074 502 рубля 18 копеек).

Судом кассационной инстанции обстоятельство проведения повторных торгов по реализации имущества должника посредством публичного предложения не было учтено при рассмотрении спора.

Однако подтверждение судом кассационной инстанции законности первых торгов после проведения вторых создает неопределенность в дальнейшей судьбе реализуемого имущества должника и может привести к наступлению негативных последствий для общества «Альтернатива», заплатившего за него наиболее высокую цену.

Вместе с тем проведение повторных торгов не нарушает прав общества «Жатва» (ставшего победителем торгов, проведенных 30.11.2012, в период действия судебного запрета), поскольку общество «БИНАРТ», исполняя постановление суда апелляционной инстанции от 14.08.2013, платежным поручением от 15.09.2013 № 5 перечислило обществу «Жатва» 5 830 577 рублей 50 копеек, взысканных с общества «БИНАРТ» в качестве применения последствия недействительности сделки.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.11.2013 по делу № А33-17948/2012 Арбитражного суда Красноярского края отменить.

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.08.2013 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев