



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16573/12

Москва

23 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «АТР-Холдинг» о пересмотре в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2012 по делу № А57-2805/2011 Арбитражного суда Саратовской области и

постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.08.2012 по этому делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – общества с ограниченной ответственностью «АТР-Холдинг» (истца) – Нарывский Д.В., Храмов Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Абсалямова А.В., а также объяснения представителя лица, участвующего в деле, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «АТР-Холдинг» (далее – общество «АТР-Холдинг») обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Техрезерв-С» (далее – общество «Техрезерв-С») о взыскании убытков в размере 1 286 913 рублей 99 копеек (с учетом уточнения исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью «Финанс Сервис» (далее – общество «Финанс Сервис») и «Лизинговая компания «САРФИНИНВЕСТ».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 12.01.2012 с общества «Техрезерв-С» в пользу общества «АТР-Холдинг» взысканы убытки в размере 158 710 рублей, судебные расходы в размере 7978 рублей 96 копеек, исковые требования в части взыскания затрат на проведение диагностики оборудования в размере 7800 рублей и убытков в виде лизинговых платежей за период с июня 2008 года по август 2009 года в размере 1 120 403 рублей 99 копеек оставлены без рассмотрения.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2012 решение от 12.01.2012 в части оставления исковых

требований без рассмотрения отменено, с общества «Техрезерв-С» в пользу общества «АТР-Холдинг» взысканы убытки в виде затрат на проведение диагностики оборудования в размере 7800 рублей, в удовлетворении требования о взыскании убытков в размере 1 120 403 рублей 99 копеек отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.08.2012 постановление от 28.04.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «АТР-Холдинг» просит их отменить в части отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков в виде лизинговых платежей в размере 1 120 403 рублей 99 копеек, ссылаясь на нарушение судами единообразия в практике применения норм материального права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в названной части.

В отзыве на заявление общество «Техрезерв-С» просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него, выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего лица, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в обжалуемой части подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между обществом «Техрезерв-С» (продавцом) и обществом «Финанс Сервис» (покупателем) заключен договор купли-продажи от 29.10.2007 (далее – договор купли-продажи), в соответствии с которым продавец передал покупателю оборудование: фрезерный станок с ЧПУ модели FP4NC стоимостью 1 805 000 рублей (далее – оборудование, станок) для передачи в лизинг.

Между обществом «Финанс Сервис» (лизингодателем) и обществом «АТР-Холдинг» (лизингополучателем) заключен договор лизинга от 29.10.2007 (далее – договор лизинга), по условиям которого на основании акта приема-передачи от 05.02.2008 оборудование передано в лизинг обществу «АТР-Холдинг» сроком на 36 месяцев.

Согласно приложению № 1 к договору лизинга лизинговые платежи уплачиваются ежемесячно (всего 2 721 368 рублей 25 копеек) без каких-либо условий, выкупная стоимость оборудования составляет 21 517 рублей 91 копейку и уплачивается в последний период пользования данным оборудованием.

Пунктом 3.1 договора купли-продажи и подпунктом 5.2.1 договора лизинга предусмотрено, что лизингополучатель вправе предъявлять претензии и требования, вытекающие из договора купли-продажи, непосредственно продавцу, то есть обществу «Техрезерв-С».

Оборудование 16.06.2008 вышло из строя и по 11.08.2009 не использовалось по назначению.

На претензию общества «АТР-Холдинг» от 04.08.2008 № 301-01, а также письма от 19.06.2008 № 238-01, от 08.07.2008 № 262-01 о проведении гарантийного ремонта станка общество «Техрезерв-С» ответило отказом.

В период с 16.06.2008 по 11.08.2009 общество «АТР-Холдинг» уплатило обществу «Финанс Сервис» лизинговые платежи в размере 1 120 403 рублей 99 копеек и в связи с отказом общества «Техрезерв-С» как продавца произвести гарантийный ремонт оплатило самостоятельно диагностику вышедшего из строя оборудования в размере 7800 рублей, а также ремонтные работы в размере 158 710 рублей.

Названные суммы стали предметом спора по настоящему делу между лизингополучателем и продавцом оборудования.

Суды, изучив обстоятельства дела и заключение экспертизы, установили, что повреждение оборудования произошло в процессе нормальной его эксплуатации обществом «АТР-Холдинг» и связано с качеством элементной базы платы процессора, входящей в состав станка на момент поставки, то есть с некачественной поставкой продавцом.

Учитывая правила статей 15, 393, 475, 670 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс), статьи 22 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», условия договоров купли-продажи и лизинга, заключение экспертизы, суды пришли к выводу о вине продавца в передаче неисправного товара и взыскали убытки в виде затрат на проведение диагностики оборудования в размере 7800 рублей и стоимости ремонтных работ в размере 158 710 рублей.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании убытков в виде уплаченных лизинговых платежей за период с июня 2008 года по август 2009 года в размере 1 120 403 рублей 99 копеек, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что обязательства общества «АТР-Холдинг» по уплате лизинговых платежей возникли из договора лизинга и не связаны с исполнением обществом «Техрезерв-С» условий договора купли-продажи, а уплата лизинговых платежей не обусловлена фактом использования объекта лизинга и извлечения вследствие этого коммерческой выгоды.

Между тем при правильном определении ответственности продавца за убытки, причиненные продажей некачественного товара, судами не учтено следующее.

Статьей 2 Гражданского кодекса определено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или

оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав (статья 12 Гражданского кодекса). В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Деятельность лизингополучателя является предпринимательской, направленной на получение прибыли, поэтому использование предмета лизинга в предпринимательской деятельности обусловлено разумным ожиданием получения дохода и покрытия соответствующих затрат, включая расходы в виде лизинговых платежей.

Поскольку предмет договора лизинга более 13 месяцев не использовался по назначению по вине продавца, риск поставки некачественного предмета лизинга несет продавец, а расходы по уплате лизинговых платежей произведены лизингополучателем, имеются основания для возложения на продавца обязанности по возмещению убытков по этому виду расходов.

Вместе с тем по своему содержанию лизинговые платежи включают выкупную цену и арендную плату за пользование предметом лизинга. Оплата выкупной цены является обязанностью покупателя имущества (статья 454 Гражданского кодекса), поэтому в качестве убытков

взысканию с продавца подлежат расходы по уплате арендной платы за пользование оборудованием в период невозможности его использования – простоя (с 16.06.2008 по 11.08.2009).

При определении убытков в части арендной платы принимаются во внимание сумма лизинговых платежей, цена договора купли-продажи, срок использования оборудования по договору лизинга, период простоя оборудования.

При названных обстоятельствах постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в оспариваемой части подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Поскольку при рассмотрении настоящего дела в удовлетворении иска в части взыскания убытков в виде лизинговых платежей отказано, величина таких убытков не определялась, дело подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.08.2012 по делу № А57-2805/2011 Арбитражного суда Саратовской области в части отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков в виде лизинговых платежей в сумме 1 120 403 рублей 99 копеек отменить.

В отмененной части дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

В остальной части постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.08.2012 оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов