



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14363/12

Москва

9 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт полимерных материалов» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 24.01.2012 по делу № А50-17482/2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.07.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт полимерных материалов» – Буторина Е.П., Кофанова С.Ю.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Перми – Кичев В.С., Самаркин В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По итогам камеральной налоговой проверки представленной федеральным государственным унитарным предприятием «Научно-исследовательский институт полимерных материалов» (в настоящее время открытое акционерное общество «Научно-исследовательский институт полимерных материалов», далее – институт) налоговой декларации по земельному налогу за 2010 год Инспекцией Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Перми (далее – инспекция) вынесено решение от 21.06.2011 № 22 (далее – решение инспекции) о доначислении 1 668 279 рублей земельного налога, начислении 61 063 рублей пеней и 326 200 рублей штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс, Кодекс).

Основанием для вынесения указанного решения послужил вывод о неправомерном неисчислении институтом земельного налога в отношении пяти земельных участков с кадастровыми номерами 59:01:1713331:16, 59:01:1713017:10, 59:01:1713044:18, 59:01:1713026:9, 59:01:1713017:27 (далее – спорные земельные участки).

По мнению инспекции, спорные земельные участки были предоставлены институту в бессрочное пользование, данное право в установленном законодательством порядке в проверяемый налоговый период прекращено не было.

Не согласившись с решением инспекции, институт оспорил его в Арбитражный суд Пермского края, ссылаясь на прекращение права пользования спорными земельными участками.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 24.01.2012 решение инспекции признано недействительным в части взыскания с института штрафа в размере, превышающем 50 000 рублей; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 05.07.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора институт просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить без изменения оспариваемые судебные акты как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а заявленное требование института – удовлетворению.

Доначисляя земельный налог по спорным земельным участкам, инспекция исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 388 Налогового кодекса плательщиками земельного налога признаются организации, обладающие земельными участками на праве собственности или праве постоянного (бессрочного) пользования.

Согласно пункту 9 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 137-ФЗ) государственные акты, свидетельства и другие документы, удостоверяющие права на землю и выданные до введения в действие Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон № 122-ФЗ), имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП).

Учитывая изложенное, плательщиком земельного налога признается также организация, чье право собственности или право постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок возникло до введения в действие Закона № 122-ФЗ и удостоверено актом (свидетельством или другими документами) о праве этого лица на земельный участок, выданным в установленном законодательством порядке уполномоченным органом государственной власти.

Спорные земельные участки были отведены институту для строительства жилых домов, общежития, детского сада на основании соответствующих решений Исполнительного комитета Пермского городского Совета депутатов трудящихся, принятых в 1957 – 1966 годах.

В кадастровых паспортах четырех земельных участков 59:01:1713017:10, 59:01:1713044:18, 59:01:1713026:9, 59:01:1713017:27, выданных в апреле 2008 года, институт указан в качестве правообладателя, вид права – бессрочное пользование.

Изложенные обстоятельства, по мнению инспекции, свидетельствуют о наличии у института права постоянного (бессрочного) пользования в отношении спорных участков и, как следствие, об обязанности по исчислению и уплате земельного налога.

Отказывая в признании недействительным решения инспекции, суды исходили из непредставления институтом доказательств,

свидетельствующих о возникновении прав на спорные участки у иных лиц и регистрации данных прав в ЕГРП, либо доказательств прекращения права постоянного (бессрочного) пользования в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 45, пунктами 3–6 статьи 53 Земельного кодекса Российской Федерации.

Согласно указанным нормам при отказе от права постоянного (бессрочного) пользования землепользователем подается заявление в орган, осуществляющий предоставление земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Данный орган в течение месяца принимает соответствующее решение о прекращении права и в отношении земельных участков, права на которые не были зарегистрированы в ЕГРП, направляет решение о прекращении права в налоговый орган по месту нахождения такого земельного участка и в орган, осуществляющий деятельность по ведению государственного кадастра недвижимости.

Однако, признавая институт плательщиком земельного налога в отношении спорных земельных участков за 2010 год, суды не учли следующее.

Право общей долевой собственности на земельный участок с элементами озеленения и благоустройства, на котором расположен многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, принадлежит собственникам помещений в доме.

В соответствии с частью 2 статьи 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 189-ФЗ) по земельным участкам, сформированным до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, и в отношении которых проведен государственный кадастровый учет, право общей долевой собственности возникает у собственников помещений в доме в силу закона с 01.03.2005. По земельным участкам, сформированным после введения в действие

названного кодекса, право общей долевой собственности на них у собственников помещений в многоквартирном доме возникает в силу закона с момента проведения государственного кадастрового учета (часть 5 статьи 16 Закона № 189-ФЗ).

Возникновение указанного права общей долевой собственности в силу закона означает, что каких-либо актов органов власти, подтверждающих данное право, не требуется, это право считается возникшим вне зависимости от его регистрации в ЕГРП.

Названные правовые позиции, связанные с применением части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 16 Закона № 189-ФЗ, нашли отражение в пункте 66 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Поскольку на земельных участках с кадастровыми номерами 59:01:1713026:9, 59:01:1713017:10, 59:01:1713044:18, 59:01:1713017:27 иных объектов, кроме многоквартирных домов, не имеется (данное обстоятельство сторонами не оспаривается), то в силу изложенных положений закона право общей долевой собственности на земельный участок возникло у собственников помещений в доме в силу закона, что означает прекращение права постоянного (бессрочного) пользования института на эти земельные участки.

Учитывая указанное основание прекращения права постоянного (бессрочного) пользования, ссылка судов на положения статей 45, 53 Земельного кодекса Российской Федерации, регулирующих порядок прекращения права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком в случае отказа землепользователя от названного права, не обоснована.

Каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у института права собственности на квартиры в многоквартирных домах, и, как следствие, о наличии обязанности уплачивать земельный налог согласно положениям пункта 2 статьи 391, пункта 3 статьи 392 Налогового кодекса, инспекцией в ходе проверки установлено не было.

Судами также был сделан необоснованный вывод о наличии у института обязанности уплачивать земельный налог в отношении земельного участка 59:01:1713331:16.

В материалах дела имеются доказательства, свидетельствующие об отсутствии у института прав на объекты недвижимого имущества – детский сад, расположенный на этом земельном участке, и, как следствие, о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования.

Согласно перечню объектов недвижимого имущества, переданных в хозяйственное ведение института по состоянию на 01.01.2000, (указанному в приложении № 1 к уставу института и согласованному с Комитетом по управлению государственным имуществом администрации Пермской области) детский сад, расположенный по адресу: г. Пермь, ул. Маршала Рыбалко, 95а, не был закреплен за институтом.

Из имеющихся в материалах дела доказательств следует, что детский сад был закреплен на праве хозяйственного ведения за иным лицом – федеральным государственным унитарным предприятием «Пермский завод имени С.М. Кирова» (далее – предприятие).

Так, институтом были представлены инвентаризационная карточка по учету основных средств предприятия (из которой следует, что детский сад был передан ему институтом в феврале 1996 года), а также постановление администрации города Перми от 22.06.2004 № 1780 «О создании муниципального дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 155», подтверждающего создание учреждения на базе имущественного комплекса, передаваемого предприятием в муниципальную собственность.

Учитывая изложенное, вывод судов о наличии у института обязанности по уплате земельного налога в отношении спорных земельных участков за 2010 год сделан без должных к тому оснований.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Заявленное требование института подлежит удовлетворению.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 24.01.2012 по делу № А50-17482/2011, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.07.2012 по тому же делу отменить.

Заявление открытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт полимерных материалов» удовлетворить.

Признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Перми от 21.06.2011 № 22.

Председательствующий

В.Л. Слесарев