Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 15069/12

Москва 26 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление компании «Астиан Груп. Инк.» (Astian Group. Inc.; Британские Виргинские Острова) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Мордовия от 22.05.2012 по делу № А39-1546/2012, постановления Первого арбитражного

апелляционного суда от 31.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.10.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – компании «Астиан Груп. Инк.» (истца) – Гарькаева Н.В., Мелкумян А.В., Палеева Е.В.;

от открытого акционерного общества «Лато» (ответчика) – Мельников С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «Астиан Груп. Инк.» (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд Республики Мордовия с иском к открытому акционерному обществу «Лато» (далее – общество «Лато», общество), обществу с ограниченной ответственностью «Карнелиус», гражданам Родимову С.В., Федаевой С.В., Фомину М.В., Фроловой Н.А., Чингалевой Л.Н., Шенайлар Е.В. о признании недействительными дополнительного выпуска обыкновенных именных акций общества «Лато», девяти договоров купли-продажи дополнительных акций общества, заключенных в период с 25.11.2011 по 06.12.2011 между обществом (продавцом) и остальными ответчиками (покупателями), и о применении последствий недействительности этих сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 20.04.2012 исковое заявление компании оставлено без движения как поданное с нарушением положений статей 125, 126, 225.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 22.05.2012 исковое заявление возвращено компании в связи с тем, что требование о применении последствий недействительности сделок не оплачено государственной пошлиной в установленном размере.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2012 определение от 22.05.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 02.10.2012 определение от 22.05.2012 и постановление от 31.07.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 22.05.2012, постановления суда апелляционной инстанции от 31.07.2012 и постановления суда кассационной инстанции от 02.10.2012 компания просит отменить эти судебные акты, ссылаясь на то, что суды неправомерно квалифицировали требование о применении последствий недействительности сделок как имущественное, и направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «Лато» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, возвращая исковое заявление, указал на то, что требование компании о применении последствий недействительности сделок носит имущественный характер и должно быть оплачено государственной пошлиной исходя из стоимости подлежащего возврату имущества.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с позицией суда первой инстанции.

Однако такая квалификация требования о применении последствий недействительности сделок ошибочна, поскольку это требование по своей сути является требованием не о взыскании долга, а о приведении сторон

в первоначальное положение, существовавшее до совершения сделок, с возвратом продавцу отчужденных им акций, а покупателям – денежных средств и векселей, переданных в счет оплаты акций (двусторонняя реституция). Обязанность каждой из сторон недействительной сделки возвратить все полученное по этой сделке предусмотрена пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требование о применении последствий недействительности сделок не может быть отнесено к искам имущественного характера, подлежащим оценке, размер государственной пошлины по которым в силу статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации определяется в процентном отношении от цены иска.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 22.05.2012 по делу № А39-1546/2012, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.10.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Республики Мордовия для рассмотрения искового заявления по существу.

Председательствующий А.А. Иванов