



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 3290/14

Москва

17 июня 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Газпром газораспределение Калуга» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калужской области от 22.01.2013 по делу № А23-4456/2012 и постановления Федерального арбитражного суда

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Центрального округа от 10.12.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

представитель заявителя – открытого акционерного общества «Газпром газораспределение Калуга» (истца) – Борисова Н.Г.;

гражданин Подхалюзин С.З. (ответчик).

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения ответчика и представителя истца, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Калугаоблгаз» (в настоящее время – открытое акционерное общество «Газпром газораспределение Калуга»; далее – общество «Калугаоблгаз») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к гражданину Подхалюзину С.З. о взыскании убытков в виде процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 226 666 рублей 67 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2012 дело передано в Арбитражный суд Калужской области для рассмотрения по подсудности.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 22.01.2013 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2013 решение от 22.01.2013 отменено: с ответчика в пользу истца взысканы убытки в размере 4 266 666 рублей 67 копеек, а также судебные расходы.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 10.12.2013 постановление от 16.09.2013 отменил, оставил в силе решение от 22.01.2013.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора открытое акционерное общество «Газпром газораспределение Калуга» просит их отменить,

ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление Подхалюзин С.З. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях Подхалюзина С.З. и представителя заявителя, Президиум считает, что решение от 22.01.2013, постановления от 16.09.2013 и от 10.12.2013 подлежат отмене по следующим основаниям.

Между обществом «Калугаоблгаз» (продавцом) в лице исполняющего обязанности главного инженера Майорова В.И., действующего на основании доверенности от 09.07.2009 № 86, выданной ему генеральным директором общества Подхалюзиным С.З., и Подхалюзиным С.З. (покупателем) заключен договор от 21.08.2009 № 293 (далее – договор от 21.08.2009) купли-продажи не завершенного строительством жилого дома, общей площадью застройки 173,6 кв. метра, с инвентарным номером 32533, литеры А, А1, А2, расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Богородицкая, д. 28а (далее – спорный объект, объект), стоимостью 20 843 520 рублей. Согласно пункту 3 этого договора покупатель обязуется оплатить стоимость спорного объекта в течение 10 дней с момента подписания передаточного акта.

Акт приема-передачи объекта подписан 21.09.2009. Переход права собственности на объект зарегистрирован в установленном законом порядке 12.10.2009.

Поскольку на момент заключения договора от 21.08.2009 Подхалюзин С.З. являлся одновременно генеральным директором общества «Калугаоблгаз» (продавца) и покупателем, заключенная сделка как сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, была одобрена в установленном законом порядке (протокол заседания совета директоров общества «Калугаоблгаз» от 21.10.2008 № 50) и получила

одобрение на внеочередном общем собрании акционеров общества на условиях рассрочки платежа на 1 год при наличии в договоре условий о залоге приобретаемого имущества как способе обеспечения исполнения обязательств по оплате имущества.

Однако вопреки условиям договора от 21.08.2009 и решениям о его одобрении в части формы, порядка и сроков оплаты спорного объекта в счет оплаты по договору Подхалюзиным С.З. внесены в кассу общества «Калугаоблгаз» наличные средства в размере 843 520 рублей согласно приходно-кассовому ордеру и переданы в соответствии с актом приема-передачи векселей от 01.10.2009 четыре простых беспроцентных векселя общей номинальной стоимостью 20 000 000 рублей, эмитированные обществом «Калугаоблгаз» 30.01.2006, с датой предъявления не ранее 01.01.2055.

Как указывало и подтвердило документально при рассмотрении дела общество «Калугаоблгаз», 30.01.2006 оно эмитировало 138 подобных простых беспроцентных векселей общим номиналом 354 370 675 рублей 1 копейка, каждый с датой предъявления не ранее 01.01.2055. Упомянутые векселя были переданы обществом «Калугаоблгаз» обществу с ограниченной ответственностью «Межрегионгаз» (далее – общество «Межрегионгаз») по акту приема-передачи от 07.02.2006 в оплату долгов за газ, начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов на уплату госпошлины, составивших в целом сумму 354 370 675 рублей 1 копейку.

Исходя из копий векселей, имеющих в материалах дела, на их оборотной стороне был сделан бланковый индоссамент с оговоркой «без оборота на меня», подписанный обществом «Межрегионгаз» и датированный 05.06.2006.

В свою очередь, общество «Межрегионгаз» распорядилось векселями путем их внесения в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью «Калуга-Инвест» (далее – общество

«Калуга-Инвест»), образованного им совместно с муниципальными образованиями Калужской области, вложившими для целей погашения своих долгов за газ в уставный капитал общества «Калуга-Инвест» газовые сети с правом отчуждения.

Впоследствии общество «Межрегионгаз» вышло из состава участников общества «Калуга-Инвест», забрав газовые сети и списав долги за газ названным муниципальным образованиям, которые остались участниками общества «Калуга-Инвест», чей уставный капитал был сформирован из векселей общества «Калугаоблгаз».

Согласно приложению № 1 к протоколу совещания по вопросам газификации Калужской области от 05.04.2006, утвержденному министром строительства жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Калужской области Бредихиным Л.В. и согласованному генеральным директором общества «Калугаоблгаз» Подхалюзиным С.З., названное общество обязалось выкупать собственные векселя в объеме не менее 1/49 части в год.

Четыре векселя, переданные Подхалюзиным С.З. в оплату недвижимого имущества по договору от 21.08.2009, были приобретены им как покупателем у общества с ограниченной ответственностью «ГАЗ-СЕРВИС» по договору купли-продажи от 23.09.2009 № 18/2009 за 20 000 000 рублей, то есть по номиналу.

Перед заключением договора от 21.08.2009 обществом «Калугаоблгаз» была заказана оценка четырех спорных векселей. Согласно отчету об оценке, составленному 17.09.2009, стоимость каждого из векселей по состоянию на 15.08.2009 равнялась номиналу в 5 000 000 рублей.

От имени общества «Калугаоблгаз» акт приема-передачи векселей, передаваемых ему Подхалюзиным С.З. в оплату по договору от 21.08.2009, был также подписан исполняющим обязанности главного инженера Майоровым В.И., действующим на основании доверенности от 09.07.2009

№ 86, выданной ему генеральным директором Подхалюзиным С.З.

Указанные векселя согласно акту, составленному 01.10.2009, были погашены путем сожжения. Также на сумму 20 000 000 рублей списана досрочно задолженность общества «Калугаоблгаз» перед обществом «Межрегионгаз».

Общество «Калугаоблгаз» обосновывало свои требования о взыскании с Подхалюзина С.З. убытков тем, что ответчик, передавая обществу, генеральным директором которого он являлся, в исполнение своего личного обязательства перед этим обществом вопреки условиям договора от 21.08.2009 и решениям о его одобрении вместо денежных средств в размере 20 000 000 рублей векселя самого общества на эту сумму со сроком предъявления не ранее 01.01.2055, действовал неразумно и недобросовестно – в своих собственных интересах и вопреки интересам общества «Калугаоблгаз».

Общество «Калугаоблгаз» полагает, что в результате передачи в уплату цены по договору от 21.08.2009 вместо денежных средств собственных векселей общества со сроком предъявления их к платежу не ранее 01.01.2055 оно лишилось возможности пользоваться 20 000 000 рублей до указанной даты, и считает, что размер убытков можно рассчитать по аналогии с процентами за пользование денежными средствами.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из недоказанности причинения убытков обществу «Калугаоблгаз» в результате неправомерного пользования ответчиком денежными средствами.

Суд апелляционной инстанции, указав на экономическую нецелесообразность и убыточность для общества «Калугаоблгаз» совершения сделки купли-продажи в результате принятия векселей взамен денежных средств, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил иск. При этом суд сослался в том числе на то, что согласно

заключению от 30.07.2013 проведенной по его назначению экспертизы рыночная стоимость векселей на момент заключения договора от 21.08.2009 составила 1 643 784 рубля.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, исходил из того, что истцом не представлено доказательств, указывающих на противоправный характер действий ответчика, наличие и размер убытков, причинную связь между противоправными действиями и понесенными убытками, поскольку им не доказано, что в результате действий Подхалюзина С.З., связанных с оплатой спорного объекта, обществу «Калугаоблгаз» причинены убытки. Доказательства пользования ответчиком денежными средствами в сумме 20 000 000 рублей отсутствуют. Более того, из имеющейся в материалах дела бухгалтерской документации общества «Калугаоблгаз» усматривается, что после передачи векселей кредиторская задолженность истца уменьшилась на сумму стоимости векселей, переданных ответчиком.

Суды первой и кассационной инстанций, делая вывод об отсутствии доказательств противоправности действий Подхалюзина С.З., связанных с оплатой спорного объекта, исходили из того, что обществу «Калугаоблгаз» не были причинены убытки.

Между тем такой вывод судов основан на неполном исследовании материалов дела.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 2 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно. Единоличный исполнительный орган общества (директор,

генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

В силу пункта 5 статьи 71 Закона № 208-ФЗ обратиться с иском к единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору) о возмещении убытков может само общество.

Согласно пункту 3 статьи 71 Закона № 208-ФЗ при определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как указано в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление № 62), недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, если он совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась

впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Однако данные разъяснения не были учтены судами первой и кассационной инстанций.

Договор от 21.08.2009 реально исполнен, одна из сторон получила собственные векселя, другая – недвижимое имущество.

Признать эту сделку невыгодной для общества «Калугаоблгаз» можно лишь в том случае, если размер встречного предоставления Подхалюзина С.З. не является эквивалентным.

Причем эквивалентность предоставленного им исполнения презюмируется, обратное подлежит доказыванию заинтересованным лицом (пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами»).

Презумпция равного размера взаимных обязательств сторон сделки не зависит от того, что общество «Калугаоблгаз» требует не применения последствий ее недействительности, а взыскания упущенной выгоды вследствие получения вместо денежных средств собственных векселей со сроком предъявления не ранее 01.01.2055.

При эквивалентном встречном предоставлении по подобным сделкам реальный ущерб и невыгодность у каждой из ее сторон отсутствуют, что исключает возможность удовлетворения судом требований о взыскании упущенной выгоды.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного

права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В данном случае суды не учли, что векселя эмитированы обществом «Калугаоблгаз» в целях погашения перед аффилированным лицом собственных долгов, равных номиналу векселей, а в дальнейшем их оборот осуществлялся не на свободном рынке, а по различным хозяйственным операциям (сделкам), преследующим определенные имущественные интересы внутри одной группы лиц. Поэтому стоимость этих векселей для целей определения эквивалентности встречного предоставления по договору от 21.08.2009 должна быть выявлена посредством сопоставления с ценой отчуждения векселей по предыдущим сделкам, а не путем расчета дисконта исходя из даты предъявления векселей к платежу.

Убытки в виде упущенной выгоды могли возникнуть у общества «Калугаоблгаз», если цена векселей по предшествующим сделкам их оборота была значительно ниже номинала векселей.

Однако суды не исследовали вопрос о том, в какую сумму по предшествующим сделкам оценивались спорные векселя (по номиналу, с дисконтом, какого размера был этот дисконт и по каким критериям он устанавливался).

Поскольку упущенная выгода, если таковая имела место, могла быть начислена только на сумму реального ущерба (разницы между стоимостью и номиналом векселей), то без определения этих убытков упущенную выгоду в принципе определить невозможно.

Однако общество «Калугаоблгаз» не предъявило к взысканию и, соответственно, не доказало убытки от разницы между стоимостью и номиналом полученных векселей, который в совокупности с доплаченными Подхалюзиным С.З. денежными средствами был равен стоимости предоставленного ему недвижимого имущества.

Судами этот реальный ущерб установлен не был.

Также суды не исследовали протокол совещания по вопросам газификации Калужской области от 05.04.2006, приложение № 1 к нему и другие относящиеся к данному вопросу материалы с точки зрения того, могут ли указанные документы рассматриваться как порождавшие гражданско-правовую обязанность общества «Калугаоблгаз» приобрести соответствующие векселя у их держателей, в том числе у Подхалюзина С.З., в 2009 году по их номинальной стоимости, несмотря на указанный в них срок платежа.

Судам следовало дать оценку и тому обстоятельству, что, требуя взыскания упущенной выгоды в виде процентов за пользование суммой номинала векселей без определения и доказывания реального ущерба, общество «Калугаоблгаз» создает правовые основания для взыскания процентов на будущее за каждый следующий трехлетний период вплоть до даты предъявления этих векселей к платежу (не ранее 01.01.2055), что составит за 46 лет около 50 миллионов рублей и в 2,5 раза превысит номинал векселей.

Таким образом, при рассмотрении требования о взыскании убытков суды не учли положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснения, изложенные в постановлении № 62.

При названных обстоятельствах решение от 22.01.2013 и постановления от 16.09.2013 и от 10.12.2013 как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела с учетом заявленного иска о взыскании убытков в виде процентов за пользование чужими денежными средствами суду надлежит установить все обстоятельства, имеющие

значение для правильного разрешения спора, в том числе дать оценку договору от 21.08.2009, принимая во внимание правовую позицию о сделках на невыгодных условиях, изложенную в пункте 2 постановления № 62, и расчет убытков, представленный обществом «Калугаоблгаз».

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калужской области от 22.01.2013 по делу № А23-4456/2012, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 10.12.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калужской области.

Председательствующий

А.А. Иванов