



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9880/12

Москва

22 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Транссибирская Магистрально-Нефтяная Корпорация» Фирма «Трансмагистральнефть» о пересмотре в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.03.2012 по делу № А67-1907/2011 Арбитражного суда Томской области.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Томской области (судья Якимович Т.Ю.) в заседании участвовал представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Транссибирская Магистрально-Нефтяная Корпорация» Фирма «Трансмагистральнефть» – Новиков Б.Н.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Томску – Козьминых Н.В., Куроедов Д.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Транссибирская Магистрально-Нефтяная Корпорация» Фирма «Трансмагистральнефть» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением об обязании Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Томску (далее – инспекция) возратить 79 993 рубля 73 копейки излишне взысканного налога на добавленную стоимость и взыскании 15 012 рублей 77 копеек процентов.

Решением Арбитражного суда Томской области от 28.07.2011 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2011 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.03.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить,

ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене ввиду следующего.

Решением инспекции от 08.12.2008 № 1563 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения обществу отказано в применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость за II квартал 2008 года и предложено уплатить за данный период 266 454 рубля названного налога.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, на основании указанного решения и требования от 19.01.2009 № 768 с общества в бесспорном порядке взыскано 79 993 рубля 73 копейки налога на добавленную стоимость за II квартал 2008 года.

При этом 29 993 рубля 73 копейки списано с расчетного счета общества инкассовым поручением от 12.02.2009 № 7636, выставленным инспекцией на основании решения от 12.02.2009 № 47655 о взыскании указанного налога за счет денежных средств общества на его счетах, 50 000 рублей – инкассовым поручением от 10.04.2009 № 7, выставленным Межрайонным отделом судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области на основании постановления инспекции от 02.03.2009 № 11791.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Томской области от 21.10.2009 по делу № А67-5865/09 решение инспекции от 08.12.2008 № 1563 в части предложения к уплате 266 454 рублей налога

на добавленную стоимость за II квартал 2008 года признано недействительным.

Таким образом, инспекция излишне взыскала с общества 79 993 рубля 73 копейки налога на добавленную стоимость за II квартал 2008 года.

Согласно пункту 1 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) сумма излишне взысканного налога подлежит возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном этой статьей.

Возврат налогоплательщику суммы излишне взысканного налога при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных Кодексом, производится только после зачета этой суммы в счет погашения указанной недоимки (задолженности) в соответствии со статьей 78 Кодекса.

Оставляя без удовлетворения требование общества, суды апелляционной и кассационной инстанций, признавая факт излишнего взыскания с общества налога на добавленную стоимость за II квартал 2008 года, сослались на недоказанность обществом наличия у него переплаты по этому налогу и отсутствия задолженности по налогам, пеням и штрафам.

Между тем судами не учтено, что инспекция подтвердила задолженность общества только справкой о наличии задолженности от 21.07.2011 № 5176 по состоянию расчетов на 19.07.2011, согласно которой за обществом числится задолженность по налогам, пеням и штрафам в общей сумме 77 217 рублей 51 копейки.

Иные документы, в частности налоговые декларации, акты налоговых проверок, решения инспекции по результатам рассмотрения материалов налоговых проверок, в которых содержатся данные об основаниях, моменте возникновения и размере недоимки, в материалах дела отсутствуют.

Вместе с тем согласно пункту 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правоотношения в деле о банкротстве» при проверке обоснованности и размера требований по налогам судам необходимо учитывать, что представляемая уполномоченным органом в обоснование указанных требований справка налогового органа, содержащая данные лицевого счета о размере недоимки на определенную дату, в случае несогласия должника с этими сведениями не может рассматриваться как достаточное доказательство для признания заявленных требований доказанными.

Поскольку общество заявляло о несогласии с представленными инспекцией сведениями, справка, содержащая данные лицевого счета о размере недоимки, при отсутствии иных документов не является достаточным доказательством задолженности по налогу.

Кроме того, при наличии у общества недоимки по иным налогам соответствующего вида, задолженности по соответствующим пеням и (или) штрафам, инспекция должна была, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 79 Кодекса, осуществить зачет суммы излишне взысканного налога в счет погашения задолженности. Однако решение о зачете, законность и обоснованность которого подлежали бы проверке в рамках рассмотрения требования общества о возврате излишне взысканного налога на добавленную стоимость, инспекцией не принималось.

Таким образом, сумма излишне взысканного налога на добавленную стоимость за II квартал 2008 года согласно пункту 5 статьи 79 Кодекса подлежит возврату обществу с начисленными на нее процентами.

Вывод суда кассационной инстанции об отсутствии оснований для взыскания с инспекции процентов за несвоевременный возврат налога противоречит пункту 3 статьи 79 Кодекса, предоставляющему

налогоплательщику право на обращение с заявлением о возврате излишне взысканного налога непосредственно в суд.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.03.2012 по делу № А67-1907/2011 Арбитражного суда Томской области отменить.

Решение Арбитражного суда Томской области от 28.07.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов