



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9629/09

Москва

15 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Стройкомсервис» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 02.12.2008 по делу № А32-21199/2008-9/310, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.05.2009 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Стройкомсервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к открытому акционерному обществу «Племзавод «Соревнование» (далее – завод) о взыскании 65 285 рублей задолженности за поставленные нефтепродукты и 438 782 рублей долга за пользование коммерческим кредитом за период с 05.04.2005 по 03.10.2008.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.12.2008 в иске отказано в связи с пропуском обществом срока исковой давности.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 13.05.2009 оставил названные судебные акты в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между обществом (поставщиком) и заводом (покупателем) заключен договор поставки нефтепродуктов на условиях коммерческого кредита от 07.02.2005 № 23 и дополнительное соглашение к нему от 16.02.2005 № 1, по условиям которых покупатель обязался принять дизельное топливо, поставленное обществом, и уплатить 88 635 рублей.

Согласно пункту 3.7 этого договора при отсрочке платежа за пользование коммерческим кредитом до 30 дней со дня отгрузки

покупатель оплачивает поставщику 0,03 рубля в день за каждый литр нефтепродуктов до даты оплаты полученной продукции, а за пользование коммерческим кредитом свыше 30 дней – 0,06 рубля.

За отгруженный товар завод платежным поручением от 11.03.2005 № 395 перечислил обществу 25 000 рублей. В остальной части задолженность осталась непогашенной, в связи с чем общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, предусмотренного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, о применении которой заявлял ответчик, что в соответствии с частью 2 статьи 199 Кодекса является самостоятельным основанием для отказа в иске. Как указали суды, последний акт сверки расчетов подписан сторонами 18.04.2005, следовательно, срок исковой давности истек 18.04.2008, а истец обратился в суд с иском 13.10.2008.

Между тем при рассмотрении спора суды не учли следующего.

В силу статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Общество ссылалось в судебных заседаниях на наличие обстоятельств, свидетельствующих о перерыве течения срока исковой давности.

Так, завод совершил действия, свидетельствующие о признании им долга, что отражено в определении Арбитражного суда Краснодарского края от 16.01.2007 по делу № А-32-27630/2006-42/794, в котором указано: «Ответчик пояснил, что данные требования были текущими в рамках процедуры наблюдения. В результате признания ответчика банкротом 25.07.2005 указанные требования должны быть предъявлены в деле о

банкротстве. Наличие долга в сумме 63 652 рублей подтверждает. Срок исполнения наступил 04.04.2005, то есть до открытия конкурсного производства».

Отказ суда апелляционной инстанции в принятии данного судебного акта в качестве свидетельства признания ответчиком долга, мотивированный отсутствием доказательств наличия у представителя завода соответствующих полномочий и несоблюдения порядка признания, несостоятелен.

По смыслу статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации признанием долга могут быть любые действия, позволяющие установить, что должник признал себя обязанным по отношению к кредитору.

Примерный перечень таких действий приведен в пункте 20 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности». Этот перечень не является исчерпывающим, и каждое конкретное действие подлежит оценке судом в совокупности с представленными сторонами доказательствами.

Возложение на истца, а не на ответчика бремени доказывания наличия или отсутствия у представителя последнего полномочий на признание иска противоречит требованиям статей 8, 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В то же время из содержания доверенности, выданной представителю завода и находящейся в материалах другого дела того же арбитражного суда, следует, что этому представителю были предоставлены полномочия на признание иска.

Таким образом, по делу наличествовали обстоятельства, свидетельствующие о перерыве течения срока исковой давности, которые не были учтены судами.

При названных условиях оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.12.2008 по делу № А32-21199/2008-9/310, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.05.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Краснодарского края на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов