



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16692/10

Москва

19 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 3 Приморского района» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.05.2010 по делу № А56-18482/2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.08.2010 по тому же делу.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., Президиум установил следующее.

В ходе проверки общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 3 Приморского района» (далее – общество), проведенной прокуратурой Приморского района Санкт-Петербурга совместно с Комитетом по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности правительства Санкт-Петербурга в период с 10.03.2010 по 15.03.2010, установлено: общество изымает отходы, отнесенные к IV и V классам опасности, из мусороприемных камер многоквартирных домов и перемещает их в контейнеры для обеспечения последующих работ по транспортировке, размещению, использованию и обезвреживанию отходов владельцем контейнеров – открытым акционерным обществом «Автопарк № 6 «Спецтранс» – на основании договора от 01.01.2007 № 9/753, о чем составлен акт от 10.03.2010.

Полагая, что для осуществления такой деятельности обществу необходимо иметь лицензию, заместитель прокурора Приморского района Санкт-Петербурга 15.03.2010 вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

На основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ прокурор Приморского района Санкт-Петербурга обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.05.2010 заявление удовлетворено: общество привлечено к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.1 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 40 000 рублей.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.08.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, регулирующих правоотношения в области лицензирования, в удовлетворении заявления прокурора Приморского района Санкт-Петербурга отказать.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении общества, Президиум считает, что оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление прокурора Приморского района Санкт-Петербурга, суд первой инстанции исходил из того, что общество, выполняя работы по изъятию отходов из мест их образования – мусороприемных камер жилых домов – и перемещению их в контейнеры ОАО «Автопарк № 6 «Спецтранс», осуществляет деятельность по сбору опасных отходов, которая в силу действующего законодательства подлежит лицензированию.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что действия общества, осуществляющего этот вид деятельности при отсутствии соответствующей лицензии, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Суд кассационной инстанции поддержал вывод суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без

специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Согласно подпункту 74 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон от 08.08.2001 № 128-ФЗ) подлежит лицензированию деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I – IV классов опасности (не подлежит лицензированию деятельность по накоплению отходов I – V классов опасности, а также деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов V класса опасности).

В статье 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ), перечислены основные понятия, к которым в том числе относятся: сбор отходов – прием или поступление отходов от физических и юридических лиц в целях дальнейшего использования, обезвреживания, транспортирования, размещения таких отходов; использование отходов – применение отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг или для получения энергии; обезвреживание отходов – обработка отходов, в том числе сжигание и обеззараживание отходов на специализированных установках, в целях предотвращения вредного воздействия отходов на здоровье человека и окружающую среду; транспортирование отходов – перемещение отходов с помощью транспортных средств вне границ земельного участка, находящегося в собственности юридического лица или индивидуального предпринимателя либо предоставленного им на иных правах; размещение отходов – хранение и захоронение отходов.

Из содержания названной нормы следует, что деятельность по сбору отходов непосредственно связана с целью их дальнейшего использования,

обезвреживания, транспортирования, размещения и осуществляется лицами, для которых такая деятельность является специализированной.

В рассматриваемом случае деятельность общества как управляющей компании многоквартирного дома связана исключительно с выполнением обязанностей по обслуживанию и содержанию жилищного фонда, в рамках которых оно производит работы по изъятию отходов из мест их образования – мусороприемных камер жилых домов – и накоплению на специально оборудованной контейнерной площадке для последующего осуществления специализированной организацией на основании заключенного с обществом договора работы по транспортированию, обезвреживанию и размещению этих отходов.

Следовательно, действия общества по смыслу законов от 08.08.2001 № 128-ФЗ и от 24.06.1998 № 89-ФЗ не являются деятельностью по сбору отходов, для осуществления которой требуется специальное разрешение (лицензия).

Таким образом, вывод судов о том, что общество осуществляло деятельность, которая требует лицензирования, является ошибочным.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.05.2010 по делу № А56-18482/2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.08.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления прокурора Приморского района Санкт-Петербурга о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 3 Приморского района» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов