Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 5080/09

Москва 22 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Наумова О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление государственного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт жиров» Российской академии сельскохозяйственных наук о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2008 по делу № А56-10961/2008, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Санкт-Петербургу Бородкина С.К., Голос В.Ю., Овчар О.В., Сидорова Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Государственное научное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт жиров» Российской академии сельскохозяйственных наук (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция) от 04.03.2008 № 20-04/04908 в части начисления 3 003 848 рублей налога на прибыль и соответствующей суммы пеней, доначисления 533 669 рублей налога на добавленную стоимость, привлечения учреждения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде взыскания 597 667 рублей штрафа за неуплату налога на прибыль и 76 752 рублей штрафа за неполную уплату налога на добавленную стоимость, исчисленного исходя из уточненных налоговых деклараций, и пеней, начисленных на сумму этого налога.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2008 решение инспекции признано недействительным в части привлечения учреждения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса за неполную уплату налога на добавленную стоимость, исчисленного исходя из уточненных налоговых деклараций, и пеней, начисленных на сумму этого налога, доначисления 533 669 рублей налога на добавленную стоимость, привлечения учреждения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса за неуплату налога на

прибыль в виде взыскания 147 353 рублей штрафа; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2008 решение суда первой инстанции изменено. Суд апелляционной инстанции признал недействительным решение инспекции в части начисления 825 236 рублей пеней за нарушение срока уплаты налога на прибыль и привлечения учреждения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса в виде взыскания 12 829 рублей штрафа за неполную уплату налога на добавленную стоимость, исчисленного исходя из уточненных налоговых деклараций; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 03.03.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора учреждение просит их частично отменить, ссылаясь на неправильное применение судами налогового законодательства.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие налоговому законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Инспекция провела выездную налоговую проверку правильности исчисления и уплаты учреждением налогов, в том числе налогов на прибыль и на добавленную стоимость, за период с 01.01.2004 по 31.12.2006, по результатам которой составила акт налоговой проверки от 09.01.2008 № 1/20.

Решением инспекции от 04.03.2008 № 20-04/04908 учреждению, в частности, начислено 3 003 848 рублей налога на прибыль за 2004 – 2006 годы, 825 236 рублей пеней, 597 667 рублей штрафа за нарушение срока уплаты этого налога, а также доначислено 533 669 рублей налога на добавленную стоимость без начисления на эту сумму пеней и штрафа.

Инспекция пришла к выводу о неправомерном невключении учреждением в состав внереализационного дохода, учитываемого при определении налоговой базы по налогу на прибыль за 2004 – 2006 годы, дохода от сдачи имущества в аренду, повлекшем неуплату 3 003 848 рублей налога на прибыль.

Инспекция установила, что в проверяемый период учреждение на основании договоров аренды, заключенных с юридическими лицами, сдавало в аренду помещения в зданиях, находящихся у него в оперативном управлении. Арендная плата перечислялась арендаторами на бюджетный лицевой счет учреждения и не отражалась им в регистрах бухгалтерского и налогового учета. Налог на прибыль с этого дохода учреждением не исчислялся.

Учреждение в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора указывает, что оно не обязано платить налог на прибыль с суммы полученной арендной платы, поскольку такая плата является доходом федерального бюджета и средством дополнительного бюджетного финансирования учреждения.

Этот довод учреждения нельзя признать обоснованным ввиду следующего.

Исходя из статьи 247 Кодекса объектом обложения налогом на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Для российских организаций прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 248 Кодекса к доходам в целях главы 25 относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав и внереализационные доходы.

В силу пункта 4 части второй статьи 250 Кодекса доходы от сдачи имущества в аренду признаются внереализационными доходами.

На основании пункта 1 статьи 321.1 Кодекса налоговая база бюджетных учреждений определяется как разница между полученной суммой доходов от реализации товаров, выполненных работ, оказанных услуг, суммой внереализационных доходов (без учета налога на добавленную стоимость, акцизов по подакцизным товарам) и суммой фактически осуществленных расходов, связанных с ведением коммерческой деятельности. При этом налогоплательщики – бюджетные учреждения, финансируемые за счет средств бюджетов всех уровней и получающие доходы от иных источников, в целях налогообложения обязаны вести раздельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевого финансирования и за счет иных источников.

В соответствии с пунктом 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации к неналоговым доходам бюджетов относятся, в частности, доходы от использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, лишь после уплаты налогов и сборов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, за исключением имущества автономных учреждений, а также имущества государственных и муниципальных унитарных предприятий, в том числе казенных.

Конституционный Суд Российской Федерации постановлением от 22.06.2009 № 10-П признал положения пункта 4 части второй статьи 250 Налогового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации в той части, в какой они предполагают включение в налоговую базу по налогу на прибыль

организаций доходов государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования от сдачи в аренду переданного им в оперативное управление федерального имущества и возникновение для этих учреждений обязанности по уплате налога на прибыль организаций с указанных доходов, не противоречащими Конституции Российской Федерации.

Эта правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации применима и к настоящему делу.

Таким образом, следует признать, что инспекция начислила учреждению налог на прибыль правомерно.

Вместе с тем Президиум отмечает, что Конституционный Суд Российской Федерации постановлением от 22.06.2009 № 10-П признал положения статьи 321.1 Налогового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования не отвечают требованиям определенности законно установленного порядка исполнения государственными образовательными учреждениями высшего профессионального образования обязанности по уплате налога на прибыль организаций с доходов от сдачи в аренду переданного им в оперативное управление федерального имущества, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1) и 57.

С учетом правовой позиции, изложенной в упомянутом постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, и материалов настоящего дела следует признать, что отсутствие законно установленного порядка исполнения государственными учреждениями обязанности по уплате налога на прибыль с доходов от сдачи в аренду переданного им в оперативное управление федерального имущества препятствовало учреждению самостоятельно уплатить этот налог в федеральный бюджет.

Поэтому инспекция, правомерно начислив учреждению налог на прибыль, без достаточных оснований приняла решение о взыскании пеней за просрочку его уплаты и привлекла учреждение к ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса за его неуплату.

В мотивировочной части постановления от 02.12.2008 суд апелляционной инстанции обоснованно отметил, что в силу пункта 2 статьи 109 Кодекса отсутствуют основания для взыскания с учреждения штрафа, начисленного инспекцией в связи с неуплатой учреждением налога на прибыль, однако в резолютивной его части ошибочно не указал на признание решения инспекции о взыскании штрафа за неуплату налога на прибыль недействительным.

Определив к уплате учреждением 533 669 рублей недоимки по налогу на добавленную стоимость без начисления на нее пеней и штрафа, инспекция не приняла в качестве уплаченного налога сумму, перечисленную в бюджет московским филиалом учреждения, считая, что в этом случае нельзя признать, что налог уплачен самим юридическим лицом.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с мнением инспекции, однако не учли следующего.

Согласно части 2 статьи 19 Кодекса филиалы и иные обособленные подразделения российских организаций исполняют по месту своего нахождения обязанности этих организаций по уплате налогов и сборов.

Пунктами 2, 3 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства; представительства и филиалы не являются юридическими лицами.

Таким образом, налог на добавленную стоимость, перечисленный в бюджет московским филиалом учреждения, необходимо расценить как

налог, уплаченный самим учреждением. Поэтому суд первой инстанции правомерно признал, что инспекция доначислила учреждению 533 669 рублей налога на добавленную стоимость необоснованно.

При указанных обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2008 по делу № А56-10961/2008, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.03.2009 по тому же делу по эпизоду, касающемуся взыскания с государственного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт жиров» Российской академии сельскохозяйственных наук штрафа за неуплату налога на прибыль, отменить.

В указанной части решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Санкт-Петербургу от 04.03.2008 № 20-04/04908 признать недействительным.

Названные постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда и Федерального арбитражного суда Северо-

Западного округа по эпизоду, касающемуся доначисления 533 669 рублей налога на добавленную стоимость, отменить.

В этой части решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2008 по данному делу оставить без изменения.

В остальной части упомянутые судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов