



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17020/10

Москва

24 мая 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью “Бизнес-Лада”, общества с ограниченной ответственностью “Фирма “Лада-Форвард”, общества с ограниченной ответственностью “Бизнес-Транс”, Ахмадова Лечи Шабановича о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Самарской области от 30.06.2010 по делу № А55-11220/2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.09.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителей – общества с ограниченной ответственностью “Фирма “Лада-Форвард” и Ахмадова Лечи Шабановича (ответчиков) – Сиротенко А.И.;

от Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытого акционерного общества) в лице Автозаводского отделения № 8213 (истца) – Макаренко Г.В., Мифтахов Р.Р., Лапа О.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (открытым акционерным обществом) в лице Автозаводского отделения № 8213 (далее – банк, кредитор) и обществом с ограниченной ответственностью “Бизнес-Лада” (далее – общество “Бизнес-Лада”, заемщик) были заключены договоры об открытии невозобновляемой кредитной линии от 30.03.2007 № 3404, от 20.07.2007 № 3747, от 07.11.2007 № 4091, от 29.02.2008 № 4460, кредитный договор от 21.04.2009 № 2045 (далее – кредитные договоры).

В обеспечение исполнения обязательств по указанным договорам банком заключены договоры поручительства от 30.03.2007 № 3341 и от 21.04.2009 № 2045/2 с обществом с ограниченной ответственностью “Фирма “Лада-Форвард” (далее – общество “Фирма “Лада-Форвард”); договоры поручительства от 30.03.2007 № 3342, от 23.07.2007 № 3747/1, от 07.11.2007 № 3993 и от 29.02.2008 № 4389 с обществом с ограниченной ответственностью “Бизнес-Транс” (далее – общество “Бизнес-Транс”); договоры поручительства от 30.03.2007 № 3343, от 20.07.2007 № 3692, от 07.11.2007 № 3994, от 29.02.2009 № 4390 и от 21.04.2009 № 2045/1 с Ахмадовым Лечи Шабановичем.

Поскольку заемщик в нарушение своих обязательств в установленные сроки не погашал основную задолженность по кредитам, не

оплачивал проценты за пользование кредитами и начисленную неустойку, банк, основываясь на арбитражных соглашениях, содержащихся в кредитных договорах и договорах поручительства, обратился с заявлением в постоянно действующий Третейский суд при закрытом акционерном обществе “Инвестиционно-строительная компания “Сбербанкinvestстрой” о взыскании солидарно с заемщика и поручителей сумм основного долга, процентов за пользование кредитами и начисленной неустойки.

Решением названного третейского суда от 30.04.2010 по делу № ТС-07/10 в пользу банка взысканы:

с общества “Бизнес-Лада” и солидарно с ним с обществ “Фирма “Лада-Форвард”, “Бизнес-Транс” и Ахмадова Л.Ш. задолженность по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 30.03.2007 № 3404 в размере 26 144 044 рублей 69 копеек;

с общества “Бизнес-Лада” и солидарно с ним с общества “Бизнес-Транс” и Ахмадова Л.Ш. задолженность по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 20.07.2007 № 3747 в размере 11 293 680 рублей 57 копеек;

с общества “Бизнес-Лада” и солидарно с ним с общества “Бизнес-Транс” и Ахмадова Л.Ш. задолженность по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 07.11.2007 № 4091 в размере 203 092 679 рублей 23 копеек;

с общества “Бизнес-Лада” и солидарно с ним с общества “Бизнес-Транс” и Ахмадова Л.Ш. задолженность по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 29.02.2008 № 4460 в размере 258 779 151 рубля 94 копеек;

с общества “Бизнес-Лада” и солидарно с ним с общества “Фирма “Лада-Форвард” и Ахмадова Л.Ш. задолженность по кредитному договору от 21.04.2009 № 2045 в размере 48 040 661 рубля 92 копеек;

с общества “Бизнес-Лада” и солидарно с ним с общества “Фирма “Лада-Форвард” и Ахмадова Л.Ш. 76 700 рублей уплаченного третейского сбора.

Поскольку указанное решение третейского суда обществами “Бизнес-Лада”, “Фирма “Лада-Форвард”, “Бизнес-Транс” и Ахмадовым Л.Ш. добровольно исполнено не было, банк обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 30.06.2010 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.09.2010 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды пришли к выводу, что основания, предусмотренные статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение упомянутого решения третейского суда отсутствуют.

Кроме того, суд кассационной инстанции посчитал, что использование разработанной банком формы договоров (кредитного и поручительства) не может расцениваться как заключение договора присоединения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общества “Бизнес-Лада”, “Фирма “Лада-Форвард”, “Бизнес-Транс” и Ахмадов Л.Ш. просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление банк просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц,

Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Положения статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 46 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ “О третейских судах в Российской Федерации” (далее – Закон о третейских судах) устанавливают основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение, представит доказательства того, что состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Из материалов дела следует, что спор между банком и обществами “Бизнес-Лада”, “Фирма “Лада-Форвард”, “Бизнес-Транс” и Ахмадовым Л.Ш. рассматривался в Третейском суде при закрытом акционерном обществе “Инвестиционно-строительная компания “Сбербанк-инвестстрой”.

В третейском разбирательстве допускается рассмотрение споров, вытекающих из частноправовых, в том числе и кредитных отношений. Однако третейский суд, рассматривая такой спор, должен обеспечить соблюдение автономии воли сторон и гарантий независимости и беспристрастности, а государственные суды при поступлении заявления о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение должны проверить соблюдение указанных гарантий.

В данном деле такие гарантии не соблюдались, так как банк использовал дискреционные полномочия при создании упомянутого третейского суда.

В соответствии с пунктами 7, 9, 10 статьи 3 Положения о названном третейском суде председатель третейского суда, заместители председателя суда, список третейских судей в количестве не менее 7 человек и дополнительный список судей утверждаются общим собранием акционеров закрытого акционерного общества “Инвестиционно-строительная компания “Сбербанк-инвестстрой” (далее – общество).

Между тем общество входит в состав банковской (консолидированной) группы Сбербанка России, является лизинговой компанией указанного банка и его аффилированным лицом с 21.06.1995. Согласно протоколу внеочередного общего собрания акционеров общества от 02.11.2009 Сберегательный банк Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице Поволжского отделения, являясь акционером – владельцем 50 голосующих акций (100 процентов) общества, принимал участие в рассмотрении вопросов о внесении изменений и дополнений в Положение и Регламент данного третейского суда, об утверждении списка третейских судей, о назначении председателя третейского суда и его региональных заместителей и участвовал в голосовании.

Банком в одностороннем порядке были созданы третейские суды в Поволжском округе, он же выбирал и утверждал третейских судей. Впоследствии подразделения банка в этом округе предлагали арбитражную оговорку о передаче споров на рассмотрение в созданные третейские суды в гражданско-правовых договорах, заключаемых с контрагентами.

Следовательно, банк выступал не только юридическим лицом, создавшим упомянутый третейский суд, но и стороной рассмотренного в этом суде спора со своими заемщиками, что повлекло нарушение принципов равноправия и автономии воли сторон.

Отсутствие дискреционности одной из спорящих сторон в формировании суда при рассмотрении гражданско-правовых споров

ставится на первое место в прецедентных решениях Европейского суда по правам человека, в которых беспристрастность рассмотрения спора оценивается в субъективном (применительно к поведению судьи) и объективном (применительно к формированию состава суда) смысле.

Так, в постановлении от 24.05.1989 по делу “Hauschildt v. Denmark” сформулировано положение о том, что “беспристрастность должна оцениваться в соответствии с субъективным подходом, отражающим личные убеждения данного судьи по конкретному делу, а также в соответствии с объективным подходом, который определяет, имелись ли достаточные гарантии, чтобы исключить какие-либо сомнения по данному поводу”.

В данном контексте создание и финансирование арбитража одним из контрагентов по гражданско-правовому договору с одновременной возможностью рассмотрения споров, вытекающих из этого договора, в таком третейском суде, с учетом того, что другая сторона была лишена возможности выполнять подобные же действия, свидетельствуют о нарушении гарантии объективной беспристрастности и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия и соблюдения автономии воли спорящих сторон.

Таким образом, у судов первой и кассационной инстанций отсутствовали основания для выдачи банку исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда, созданного не в соответствии с принципами, лежащими в основе третейского разбирательства и формирования состава третейского суда (пункт 1 статьи 8, статьи 12 и 18 Закона о третейских судах).

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права на основании пунктов 1, 2 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Самарской области от 30.06.2010 по делу № А55-11220/2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.09.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытого акционерного общества) в лице Автозаводского отделения № 8213 о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейского суда при закрытом акционерном обществе “Инвестиционно-строительная компания “Сбербанквестстрой” от 30.04.2010 по делу № ТС-07/10 отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов