



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14883/10

Москва

12 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Новороссийску Краснодарского края о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 19.01.2010 по делу № А32-51041/2009-33/765, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.08.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Новороссийску Краснодарского края – Аверьянова О.Г., Богосьян Т.А., Щербина В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Транснефть-Сервис» (далее – общество) представило в Инспекцию Федеральной налоговой службы по городу Новороссийску Краснодарского края (далее – инспекция) 20.01.2009 первичную налоговую декларацию и 13.02.2009 уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за IV квартал 2008 года.

По результатам камеральной налоговой проверки названных деклараций инспекцией в сроки, определенные пунктами 2, 9.1 статьи 88 и пунктом 1 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), составлен акт от 14.05.2009 № 20240 (далее – акт проверки), в котором указано об окончании проверки 13.05.2009 и содержатся выводы о завышении обществом на 66 098 387 рублей суммы налога на добавленную стоимость (далее – налог), предъявленной к возмещению из бюджета, и правомерности заявленных налоговых вычетов в сумме 76 580 085 рублей.

Акт проверки вручен представителю общества 14.05.2009 вместе с уведомлением о рассмотрении материалов камеральной налоговой проверки в помещении инспекции 05.06.2009.

Поскольку обществом возражения на акт проверки представлены не были, инспекция одновременно 05.06.2009 приняла решение № 47954 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, решение № 56 об отказе в возмещении 66 098 387 рублей налога и решение № 58 о возмещении 76 580 085 рублей налога.

Руководствуясь пунктом 7 статьи 176 Кодекса, по заявлению общества от 06.05.2009 инспекция приняла решение от 09.06.2009 № 5211 о возврате 76 580 085 рублей налога на расчетный счет общества в банке.

Управлением Федерального казначейства по Краснодарскому краю в пятидневный срок, определенный пунктом 8 статьи 176 Кодекса, указанная сумма налога перечислена на счет общества платежным поручением от 16.06.2009 № 22. Денежные средства поступили на счет общества 17.06.2009.

Общество, полагая, что 76 580 085 рублей налога перечислены ему с нарушением установленных статьей 176 Кодекса сроков, обратилось в инспекцию с заявлением от 29.09.2009 об уплате процентов. Это заявление оставлено инспекцией без удовлетворения.

Общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением (уточненным при рассмотрении дела в суде первой инстанции) об обязанности инспекции принять на основании пункта 10 статьи 176 Кодекса решение о начислении и уплате обществу 421 190 рублей 47 копеек процентов за нарушение сроков возврата 76 580 085 рублей налога, начисленных за период с 29.05.2009 по 16.06.2009.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.01.2010 требование удовлетворено. Суд обязал инспекцию принять решение о начислении и уплате обществу 421 190 рублей 47 копеек процентов. В части отказа общества от первоначально заявленного требования производство по делу прекращено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 02.08.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды удовлетворили требование общества, поскольку усмотрели нарушение инспекцией сроков возврата 76 580 085 рублей налога и пришли к выводу о необходимости начисления процентов на указанную сумму начиная с 12-го рабочего дня после окончания 13.05.2009 камеральной налоговой проверки по дате, предшествующую поступлению суммы денежных средств на счет общества в банке (с 29.05.2009 по 16.09.2009).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит отменить их, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и утверждая, что ею соблюдены сроки возврата упомянутой суммы налога, подлежащей возмещению из бюджета, поскольку в ходе камеральной налоговой проверки были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, препятствовавшие возмещению 66 098 387 рублей налога.

В отзыве на заявление общество просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя инспекции, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, заявление инспекции – оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 176 Кодекса по окончании камеральной налоговой проверки налоговой декларации по названному налогу, в которой сумма налоговых вычетов превышает общую сумму налога, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения,

полученная разница подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику в порядке, определенном указанной статьей.

По окончании проверки в течение семи дней налоговый орган обязан принять решение о возмещении соответствующих сумм, если при проведении камеральной налоговой проверки не были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах (пункт 2 статьи 176 Кодекса). Изготовление акта в этом случае Кодексом не предусмотрено.

Возврат налогоплательщику суммы налога осуществляет территориальный орган Федерального казначейства в течение пяти дней со дня получения поручения налогового органа на возврат суммы налога, оформленного на основании решения о возврате (пункт 8 статьи 176 Кодекса).

По мнению инспекции, если по итогам камеральной налоговой проверки выявлены налоговые нарушения хотя бы в части сумм налога, на возмещение которых претендует налогоплательщик, то общая сумма налога, заявленная к возмещению из бюджета, возврату не подлежит до принятия решений, перечисленных в пункте 3 статьи 176 Кодекса. Данное правило инспекция распространяет и на ту часть налога, в отношении которой замечаний предъявлено не было.

Указанное толкование положений статьи 176 Кодекса Президиум признает ошибочным.

Статья 176 Кодекса предусматривает возможность возмещения сумм налога на основании решения налогового органа как при отсутствии выявленных камеральной налоговой проверкой нарушений законодательства о налогах и сборах (пункт 2), так и в случае их обнаружения (пункт 3).

Пункт 3 статьи 176 Кодекса указывает на необходимость соблюдения процедуры рассмотрения в налоговом органе акта и материалов камеральной налоговой проверки, определенной в статьях 100

и 101 Кодекса, если в ходе ее проведения выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах (составление акта проверки, получение возражений налогоплательщика на акт проверки, принятие соответствующих решений).

Предусмотренные пунктами 3 и 7 статьи 176 Кодекса решения налогового органа не могут быть приняты должностными лицами налогового органа до рассмотрения в установленном порядке акта и других материалов камеральной налоговой проверки и возражений налогоплательщика.

Однако из содержания статьи 88, абзаца второго пункта 1, подпунктов 12 и 13 пункта 3 статьи 100, пункта 5 статьи 101 Кодекса усматривается, что обязанность составления акта проверки возникает у налогового органа либо при проведении выездной налоговой проверки, либо при выявлении в ходе камеральной налоговой проверки нарушений законодательства о налогах и сборах. В последнем случае на основании подпункта 12 пункта 3 статьи 100 Кодекса в акте проверки отражаются документально подтвержденные факты выявленных нарушений законодательства о налогах и сборах, достоверность которых в соответствии со статьей 101 Кодекса (с учетом возражений налогоплательщика) оценивается налоговым органом в ходе рассмотрения материалов проверки.

Указанные положения законодательства о налогах и сборах не дают оснований утверждать, что предусмотренная пунктом 3 статьи 176 Кодекса процедура рассмотрения в налоговом органе материалов проверки затрагивает эпизоды, в отношении которых уполномоченное должностное лицо налогового органа, осуществляющее согласно статье 88 Кодекса камеральную налоговую проверку, пришло к выводу об отсутствии налоговых правонарушений.

Следовательно, налоговый орган не вправе по окончании налоговой проверки со ссылкой на пункт 3 статьи 176 Кодекса откладывать возврат части налога, в отношении которой не выявлено нарушений, до момента изготовления акта проверки либо принятия решений о возмещении и возврате налога. В части данной суммы должны применяться положения пунктов 2, 7 и 8 названной статьи Кодекса: по окончании проверки в течение семи дней должны быть приняты решение о возмещении соответствующей суммы налога, решение о возврате этой суммы налога, оформлено поручение на возврат налога и на следующий день поручение должно быть направлено в территориальный орган Федерального казначейства, который в течение пяти дней со дня его получения осуществляет возврат налогоплательщику суммы налога на указанный им счет в банке.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 3 статьи 100 Кодекса даты начала и окончания налоговой проверки указываются в акте проверки.

В рассматриваемом случае проверка окончена 13.05.2009, денежные средства поступили на счет общества в банке 17.06.2009, предусмотренные пунктом 10 статьи 176 Кодекса проценты начислены с 29.05.2009 (начиная с 12-го рабочего дня после окончания проверки) по 16.06.2009 (день, предшествующий зачислению денежных средств на счет налогоплательщика).

При таких обстоятельствах оспариваемые инспекцией судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.01.2010 по делу № А32-51041/2009-33/765, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.08.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Новороссийску Краснодарского края оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов