



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6800/12

Москва

23 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление судебного пристава-исполнителя
Бабушкинского отдела судебных приставов Управления Федеральной
службы судебных приставов по Москве Борисова П.В. о пересмотре в
порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2011
по делу № А40-41496/11-153-311, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 30.08.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 31.01.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – судебного пристава-исполнителя Бабушкинского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Борисова П.В. – Сибилева М.С.;

от федерального государственного учреждения «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России» – Соловченкова Н.В.;

от Федерального дорожного агентства «Росавтодор» – Борукаев Ч.В., Ильин А.В.;

от закрытого акционерного общества «Дорожный консультант» – Сиражетдинова О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное учреждение «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Бабушкинского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Борисова П.В. (далее – судебный пристав) от 28.02.2011 о наложении ареста на имущественное право, вынесенного в рамках исполнительного производства № 45/29/11889/9/2010.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены MZ Autobahn-Bau GmbH (далее – «МЦ Автобан-Бау ГмбХ»), закрытое акционерное общество «Дорожный консультант», Федеральное дорожное агентство «Росавтодор».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2011 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.01.2012 оставил названные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов судебный пристав просит их отменить, ссылаясь на допущенное судами нарушение единообразия в толковании и применении норм материального права.

Закрытое акционерное общество «Дорожный консультант» в своем отзыве поддерживает позицию заявителя.

В отзывах на заявление учреждение и Федеральное дорожное агентство «Росавтодор» просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, в рамках исполнительного производства № 45/29/11889/9/2010 о взыскании с «МЦ Автобан-Бау ГмбХ» в пользу закрытого акционерного общества «Дорожный консультант» 22 065 649 рублей судебным приставом установлено наличие у должника имущественного права требования к учреждению.

Данное требование подтверждено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2008 по делу № А40-28523/08-37-246 о взыскании с учреждения в пользу «МЦ Автобан-Бау ГмбХ» 7 291 892,77 доллара США, а при недостаточности денежных средств – субсидиарно с Российской Федерации в лице Федерального дорожного агентства «Росавтодор» за счет казны Российской Федерации.

Судебный пристав 28.02.2011 вынес оспариваемое постановление, которым наложен арест на указанное требование в сумме 807 043,86 доллара США, что составляло по курсу Центрального банка Российской Федерации взыскиваемую в рамках исполнительного производства № 45/29/11889/9/2010 сумму задолженности «МЦ Автобан-Бау ГмбХ» с учетом исполнительского сбора и расходов на совершение исполнительских действий.

Этим же постановлением объявлен запрет на совершение «МЦ Автобан-Бау ГмбХ» и учреждением любых действий, приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникло имущественное право (требование), а также на уступку данного требования третьим лицам. Кроме того, учреждению предложено добровольно в трехдневный срок перечислить денежные средства в размере 23 630 244 рублей 40 копеек на депозитный счет подразделения службы судебных приставов.

Учреждение, полагая, что названное постановление нарушает его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим требованием.

Суды, удовлетворяя заявленное требование, исходили из того, что наложение ареста на имущественное требование к государственному учреждению нарушает положения бюджетного законодательства, поскольку в силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве, Закон), пункта 2 статьи 239 и положений главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится.

Однако судами не учтено следующее.

Исполнительный документ, на основании которого судебным приставом 08.02.2010 возбуждено исполнительное производство

№ 45/29/11889/9/2010, не предусматривал обращение взыскания на бюджетные средства, должником по этому производству является не учреждение, а «МЦ Автобан-Бау ГмбХ».

Согласно статье 75 Закона об исполнительном производстве взыскание может быть обращено на принадлежащее должнику имущественное право требования к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором. Пунктом 3 статьи 76 Закона определен перечень случаев, когда взыскание на имущественное требование не производится.

Организационно-правовая форма юридического лица, к которому у должника имеется имущественное требование, не влияет на возможность обращения взыскания на это право требования и наложения судебным приставом ареста в целях обеспечения данного взыскания.

Оспариваемое постановление судебного пристава о наложении ареста на имущественное требование к учреждению не противоречит требованиям бюджетного законодательства и соответствует положениям статей 76 и 83 Закона об исполнительном производстве, определяющих порядок наложения ареста и обращения взыскания на право требования должника в исполнительном производстве к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2011 по делу № А40-41496/11-153-311, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.01.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования федерального государственного учреждения «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России» о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Бабушкинского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Борисова П.В. от 28.02.2011 о наложении ареста на имущество право, вынесенного в рамках исполнительного производства № 45/29/11889/9/2010, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов