



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13649/11

Москва

13 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Шпиц О.В. о пересмотре в порядке надзора определения Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 31.05.2012 по делу № А55-26766/2010 Арбитражного суда Самарской области.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Самары – Кедров О.Г., Суркин С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Шпиц Ольга Витальевна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Самары (далее – инспекция) от 28.07.2010 № 14-13/18164 о привлечении ее к ответственности за совершение налогового правонарушения (с учетом изменений, внесенных решением Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области от 18.11.2010 № 03-15/29913).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 05.04.2011 требование удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2011 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 12.09.2011 постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требования предпринимателя по эпизоду доначисления налогов на сумму дохода, выплаченного работнику Сергеевой М.В., начисления соответствующих пеней и взыскания сумм налоговых санкций отменил, в указанной части решение суда первой инстанции оставил без изменения; в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением коллегии судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.12.2011 № ВАС-13649/11 предпринимателю отказано в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации дела № А55-26766/2010 Арбитражного суда Самарской области для пересмотра в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.09.2011.

Предприниматель 28.02.2012 обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу постановления этого суда от 16.06.2011 по новым обстоятельствам на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2012 производство по заявлению предпринимателя прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 31.05.2012 указанное определение оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 19.03.2012 и постановления от 31.05.2012 предприниматель просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права, и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Принимая упомянутые судебные акты, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что поскольку постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.09.2011 изменено постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2011, заявление о пересмотре постановления от 16.06.2011 по новым обстоятельствам в силу статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление от 30.06.2011 № 52), не подлежит рассмотрению в суде апелляционной инстанции.

При этом названными судами не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решение, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение.

В соответствии с частью 2 данной статьи пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам постановлений и определений арбитражного суда апелляционной и кассационной инстанций, принятых в порядке надзора постановлений и определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которыми изменен судебный акт арбитражного суда первой, апелляционной и кассационной инстанций либо принят новый судебный акт, производится тем судом, который изменил судебный акт или принял новый судебный акт.

В пункте 2 постановления от 30.06.2011 № 52 также разъяснено, что в силу части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пересмотр по новым или вновь открывшимся

обстоятельствам судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций, принятых в порядке надзора судебных актов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которыми изменен судебный акт суда первой, апелляционной и кассационной инстанции либо принят новый судебный акт, производится тем судом, который, не передавая дело на новое рассмотрение, изменил судебный акт либо принял новый судебный акт.

В случаях когда суд апелляционной или кассационной инстанции либо Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации оставил оспариваемый судебный акт без изменения или оставил в силе один из ранее принятых по делу судебных актов, пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам оставленного без изменения или оставленного в силе оспариваемого судебного акта производится судом, принявшим этот акт.

Постановлением суда кассационной инстанции от 12.09.2011 не изменены ранее принятые судебные акты и не принят новый судебный акт. В части отмены постановления суда апелляционной инстанции от 16.06.2011 оставлено в силе решение суда первой инстанции от 05.04.2011, в остальной части постановление суда апелляционной инстанции от 16.06.2011 оставлено без изменения.

Поэтому рассмотрение заявления о пересмотре по новым обстоятельствам судебных актов относится к компетенции арбитражного суда первой инстанции в той части, в которой было оставлено в силе решение суда первой инстанции, и к компетенции арбитражного суда апелляционной инстанции в той части, в которой постановление суда апелляционной инстанции было оставлено без изменения.

Также следует иметь в виду, что пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам – самостоятельная стадия арбитражного процесса, основной целью которого является

самостоятельная проверка судом законности и обоснованности принятого им судебного акта.

Поскольку из содержания заявления предпринимателя о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 16.06.2011 по новым обстоятельствам следует, что он просит пересмотреть это постановление в части, оставленной постановлением суда кассационной инстанции от 12.09.2011 без изменения, постановление суда апелляционной инстанции не могло быть пересмотрено по новым обстоятельствам судом кассационной инстанции.

При названных условиях оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2012 и постановление Федерального арбитражного суда

Поволжского округа от 31.05.2012 по делу № А55-26766/2010
Арбитражного суда Самарской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Одиннадцатый
арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий

А.А. Иванов