



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16929/12

Москва

16 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление государственного учреждения — отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Хакасия о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Хакасия от 21.05.2012 по делу № А74-1369/2012, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 31.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.10.2012 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Усть-Абаканское ремонтно-техническое предприятие» (далее – общество) обратилось в государственное учреждение – отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Хакасия (далее – фонд) с заявлением от 06.12.2011 № 566 о предоставлении отсрочки по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и на обязательное медицинское страхование (далее – заявление о предоставлении отсрочки по уплате страховых взносов) по причине нахождения общества в тяжелом имущественном положении.

Фонд направил обществу письмо от 27.12.2011 № 17-23/7374, в котором указал, что порядок и случаи предоставления плательщикам отсрочки по уплате страховых взносов в нормативно-правовых актах Российской Федерации отсутствуют, и в предоставлении отсрочки отказал.

Общество, сочтя незаконным отказ в предоставлении ему отсрочки, обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением о признании незаконным бездействия фонда, выразившегося в нерассмотрении заявления общества о предоставлении отсрочки по уплате страховых взносов, и обязанности устранить допущенное нарушение прав.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 21.05.2012 заявление общества удовлетворено: суд признал бездействие фонда незаконным и обязал фонд рассмотреть заявление общества о предоставлении отсрочки по уплате страховых взносов и вынести соответствующее мотивированное решение в течение тридцати дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 31.07.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 11.10.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской

Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов фонд просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований общества.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 29 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (далее – Федеральный закон № 212-ФЗ) органы контроля за уплатой страховых взносов имеют право предоставлять плательщикам страховых взносов отсрочки (рассрочки) погашения сумм задолженности по страховым взносам, пеням и штрафам в порядке и случаях, которые предусмотрены федеральным законом.

Судами установлено, что порядок и случаи предоставления отсрочки (рассрочки) погашения задолженности по страховым взносам, пеням и штрафам законодателем не установлены.

Удовлетворяя требования общества, суды исходили из того, что отсутствие в законодательстве механизма, регулирующего порядок организации работы по предоставлению отсрочки (рассрочки) по уплате страховых взносов, не может являться основанием для нарушения права общества на своевременное рассмотрение его заявления о предоставлении отсрочки по уплате страховых взносов и на мотивированный ответ.

При этом суды руководствовались частью 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением

сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм рассматривают дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права).

Суды применили к спорным правоотношениям по аналогии положения Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающие правила и основания изменения сроков уплаты налоговых платежей (глава 9 этого Кодекса), ввиду схожести правоотношений по уплате страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, порядку их принудительного взыскания, а также в связи с отсутствием прямого законодательного запрета.

Однако судами не учтено, что в пункте 11 части 1 статьи 29 Федерального закона № 212-ФЗ установлено, что порядок и случаи предоставления отсрочки (рассрочки) погашения сумм задолженности по страховым взносам, пеням и штрафам могут быть предусмотрены только федеральным законом.

Таким образом, законодатель строго ограничил права органов контроля за уплатой страховых взносов по предоставлению отсрочек (рассрочек) погашения сумм задолженности по страховым взносам, пеням и штрафам.

Указанная норма закрепляет исключительно за федеральным законодателем право установления порядка и оснований предоставления плательщикам страховых взносов отсрочки (рассрочки) погашения сумм задолженности по упомянутым взносам.

Следовательно, ни органы исполнительной власти, ни Пенсионный фонд Российской Федерации не вправе определять порядок и основания предоставления отсрочки (рассрочки) погашения задолженности по страховым взносам.

Учитывая, что до настоящего момента ни Федеральный закон № 212-ФЗ, ни иные федеральные законы не содержат норм, предусматривающих указанный механизм, у фонда отсутствуют основания для предоставления отсрочки (рассрочки) погашения задолженности по страховым взносам.

Кроме того, арбитражные суды, признавая незаконным бездействие фонда, выразившееся в нерассмотрении заявления общества о предоставлении отсрочки по уплате страховых взносов, не учли следующее.

По смыслу главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к бездействию относится неисполнение органом, осуществляющим публичные полномочия, обязанности, возложенной на него нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц.

Из материалов дела усматривается, что заявление общества о предоставлении отсрочки по уплате страховых взносов рассмотрено фондом и обществу письмом от 27.12.2011 № 17-23/7374 в предоставлении отсрочки отказано в связи с отсутствием нормативно-правовой базы.

При таких обстоятельствах отсутствует факт бездействия фонда, а значит, нет и основания для признания бездействия незаконным.

Следует отметить, что обществом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, было подано заявление об уточнении исковых требований, согласно которому оно просило признать незаконными действия фонда, выраженные в письменной форме от 16.03.2012 № 17-22/1617, по отказу в предоставлении рассрочки по уплате задолженности, однако данный факт в судебных актах не отражен, а, согласно протоколу судебного заседания от 12.05.2012, суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства об уточнении заявленных требований исходя из того, что заявленное требование является самостоятельным требованием и подлежит

отдельному рассмотрению.

Между тем в соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска. Общество, не изменяя основание иска, просило изменить предмет иска, и отказ суда в удовлетворении его ходатайства не основан на положениях части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и поэтому привел к принятию неправильного решения, что применительно к части 3 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для изменения или отмены судебных актов.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 21.05.2012 по делу № А74-1369/2012, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 31.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.10.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования открытого акционерного общества
«Усть-Абаканское ремонтно-техническое предприятие» отказать.

Председательствующий

В.Л. Слесарев