



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13833/12

Москва

19 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Герасимовой Светланы Андреевны о
пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города
Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.03.2012 по делу
№ А56-49962/2011-з.24, постановления Тринадцатого арбитражного
апелляционного суда от 22.06.2012 и постановления Федерального

арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – гражданки Герасимовой С.А. – Полоненко Ю.К.;

от общества с ограниченной ответственностью «АИФ Ленд» – Борисов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «АИФ Ленд» (далее – общество «АИФ Ленд», должник) Герасимова С.А. (конкурсный кредитор) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о включении в реестр требований кредиторов 1 623 900 рублей, из которых, 762 981 рубль 58 копеек – неотработанный аванс по договору подряда, 860 918 рублей 42 копейки – стоимость не переданных должником строительных материалов.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.03.2012 требование Герасимовой С.А. в части 860 918 рублей 42 копеек признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов общества «АИФ Ленд» с удовлетворением в третью очередь, во включении в реестр остальной части задолженности отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 10.09.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций Герасимова С.А. просит их отменить в части отказа во включении в реестр требований кредиторов должника 762 981 рубля 58 копеек, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, принять новый судебный акт об удовлетворении ее требования в названной части.

В отзывах на заявление конкурсный управляющий обществом «АИФ Ленд» и общество с ограниченной ответственностью «Альфа-Инвест» (конкурсный кредитор) просят отменить оспариваемые судебные акты и отказать во включении требования Герасимовой С.А. в реестр требований кредиторов общества «АИФ Ленд» в полном объеме со ссылкой на то, что оно носит неденежный характер.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между Герасимовой С.А. (заказчицей) и обществом «АИФ Ленд» (подрядчиком) заключен договор подряда от 14.02.2008 № 005 на строительство жилого дома (далее – договор № 005).

Во исполнение условий сделки заказчица внесла аванс в размере 3 353 900 рублей.

Подрядчик строительные работы не выполнил.

Герасимова С.А. и общество «АИФ Ленд» 04.05.2011 подписали соглашение о расторжении договора № 005.

В этом соглашении стороны определили судьбу неотработанного аванса, полученного обществом «АИФ Ленд»:

денежные средства в размере 2 492 981 рубля 58 копеек засчитываются в счет платежей за подлежащие выполнению обществом «АИФ Ленд» работы по трем новым договорам, заключенным этим обществом с Герасимовой С.А. в день расторжения договора № 005, в том числе 762 981 рубль 58 копеек – в счет оплаты строительных работ по возведению ограждения (договор подряда от 04.05.2011 № 106/О);

обязательство общества «АИФ Ленд» по возврату оставшихся 860 918 рублей 42 копеек прекращается предоставлением Герасимовой С.А. строительных материалов.

Сославшись на то, что общество «АИФ Ленд» работы по возведению ограждения не выполнило, строительные материалы не предоставило, Герасимова С.А. обратилась в суд с заявлением о включении 1 623 900 рублей в реестр требований кредиторов названного общества.

Суд первой инстанции, признавая требование Герасимовой С.А. в части 860 918 рублей 42 копеек обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника, исходил из того, что строительные материалы Герасимовой С.А. не были переданы, денежные средства в этой части ей не возвращены, отказывая в части 762 981 рубля 58 копеек, счел, что Герасимова С.А. не доказала сам факт перечисления этой суммы должнику.

Суд апелляционной инстанции, оставляя определение суда первой инстанции без изменения, в части требования в размере 762 981 рубля 58 копеек пришел к иным выводам. Так, суд указал на то, что 3 353 900 рублей были перечислены обществу «АИФ Ленд» одним

платежным поручением еще в рамках договора № 005 как предварительная оплата, что подтверждено материалами дела и не оспаривается участвующими в нем лицами. Впоследствии часть этой суммы (762 981 рубль 58 копеек) была отнесена сторонами к договору на выполнение работ по возведению ограждения, которые подрядчик не выполнил. При этом суд апелляционной инстанции счел, что требование о возврате неотработанного аванса в части 762 981 рубля 58 копеек является текущим, сославшись на то, что заказчица отказалась от исполнения договора на возведение ограждения уже после возбуждения дела о банкротстве.

На указанные судебные акты другим конкурсным кредитором (открытым акционерным обществом «Акционерный банк «РОССИЯ») была подана кассационная жалоба, в которой кредитор просил упомянутые определение и постановление отменить в части включения в реестр требований кредиторов 860 918 рублей 42 копеек.

Суд кассационной инстанции признал правильным включение требования Герасимовой С.А. в части 860 918 рублей 42 копеек в реестр требований кредиторов. Вместе с тем суд не согласился с выводами суда апелляционной инстанции о текущем характере обязательства должника по возврату заказчице 762 981 рубля 58 копеек.

При этом суд кассационной инстанции обоснованно принял во внимание разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 8 постановления от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», согласно которым при расторжении договора, исполнение по которому было предоставлено кредитором до возбуждения дела о банкротстве, в том числе когда такое расторжение произошло по инициативе кредитора в связи с допущенным должником нарушением, все выраженные в деньгах требования кредитора к должнику квалифицируются для целей

Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» как требования, подлежащие включению в реестр требований кредиторов. В частности, если кредитор до возбуждения дела о банкротстве произвел должнику предварительную оплату по договору, то требование кредитора о ее возврате в связи с расторжением данного договора не относится к текущим платежам независимо от даты его расторжения.

Оставляя постановление суда апелляционной инстанции без изменения, суд кассационной инстанции сослался на положения статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Президиум считает, что состоявшиеся по делу судебные акты в отношении задолженности в размере 762 981 рубля 58 копеек поставили кредитора Герасимову С.А. в положение правовой неопределенности.

Так, требование Герасимовой С.А. о включении в реестр требований кредиторов должника указанной документально подтвержденной задолженности, не являющейся текущей, было неправильно отклонено судом апелляционной инстанции. Суд кассационной инстанции, верно указав в мотивировочной части постановления на ошибочность выводов суда апелляционной инстанции, оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Следовательно, Герасимова С.А. была лишена возможности удовлетворения своего требования в названной части как в рамках дела о банкротстве, так и путем взыскания неотработанного аванса как текущего платежа в общеисковом порядке.

При этом требование Герасимовой С.А. подлежало включению в реестр требований кредиторов должника вне зависимости от того, был ли

надлежащим образом прекращен договор на выполнение строительных работ по возведению ограждения.

В пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в ходе конкурсного производства в деле о банкротстве предъявляются не только реестровые денежные требования, но и возникшие до возбуждения этого дела требования кредиторов по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг), подлежащие денежной оценке, сумма которой указывается в реестре.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части отказа во включении в реестр требований кредиторов 762 981 рубля 58 копеек.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.03.2012 по делу № А56-49962/2011-з.24, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2012 и постановление Федерального

арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2012 по тому же делу в части отказа во включении в реестр требований кредиторов 762 981 рубля 58 копеек отменить.

Признать обоснованным требование Герасимовой Светланы Андреевны в размере 762 981 рубля 58 копеек (основной долг) и включить его в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «АИФ Ленд» с удовлетворением в третью очередь.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов