



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1964/13

Москва

16 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Петровой С.М. –

рассмотрел заявление муниципального предприятия городского округа Анадырь «Русские пельмени» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 15.02.2012 по делу № А80-387/2011, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.10.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу – Буров А.А., Мостовой К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей инспекции, Президиум установил следующее.

Муниципальное предприятие городского округа Анадырь «Русские пельмени» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу (далее – инспекция) от 28.09.2011 № 35 (далее – решение инспекции) в части доначисления налогов по общей системе налогообложения за 2008–2010 годы, начисления пеней и штрафов в отношении деятельности, связанной с обеспечением питанием подозреваемых и обвиняемых лиц, содержащихся в изоляторе временного содержания Отдела внутренних дел по городскому округу Анадырь (далее – изолятор).

Решением Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 15.02.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 29.10.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что в 2008–2010 годах предприятие по договорам и государственным контрактам, заключенным с Отделом внутренних дел по городскому округу Анадырь, оказывало услуги по приготовлению трехразового горячего питания для обеспечения питанием подозреваемых и обвиняемых лиц, содержащихся в изоляторе.

В отношении указанной деятельности предприятие уплачивало единый налог на вмененный доход, полагая, что оказываемые услуги соответствуют понятию «услуги общественного питания», установленному статьей 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в целях применения названного специального налогового режима.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу об отсутствии оснований для квалификации деятельности предприятия как оказания услуг общественного питания, поскольку установила, что оно осуществляло производство и реализацию горячего питания, но при этом условия для его потребления не создавало, раздачей занимались сотрудники изолятора.

Инспекция признала необоснованным применение единого налога на вмененный доход в отношении указанных услуг и доначислила предприятию налоги по общей системе налогообложения, начислила пени и штрафы.

Управление Федеральной налоговой службы по Чукотскому автономному округу решение инспекции оставило без изменения.

Суды установили, что приготовление блюд для питания подозреваемых и обвиняемых лиц, содержащихся в изоляторе, осуществлялось в занимаемом предприятием помещении по адресу: г. Анадырь, ул. Отке, д. 56, доставка приготовленных блюд в помещение

изолятора производилась сотрудниками изолятора, которые организовывали их потребление непосредственно в камерах, где содержатся подозреваемые и обвиняемые лица.

Оплату оказанных услуг осуществлял Отдел внутренних дел по городскому округу Анадырь путем перечисления денежных средств на расчетный счет предприятия.

Отказывая предприятию в удовлетворении требования, суды исходили из того, что приготовление пищи по утвержденному меню с последующей реализацией Отделу внутренних дел по городскому округу Анадырь без организации ее потребления конечными потребителями – содержащимися в изоляторе лицами не соответствует понятию «услуги общественного питания» в целях применения единого налога на вмененный доход.

При названных обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии оснований для применения предприятием в отношении указанной деятельности единого налога на вмененный доход.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 2 статьи 346.26 Кодекса система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход может применяться в отношении услуг общественного питания, осуществляемых через объекты организации общественного питания, не имеющие зала обслуживания посетителей.

Под услугами общественного питания для целей главы 26.3 Кодекса согласно статье 346.27 Кодекса понимаются услуги по изготовлению кулинарной продукции и (или) кондитерских изделий, созданию условий для потребления и (или) реализации готовой кулинарной продукции, кондитерских изделий и (или) покупных товаров, а также по проведению досуга.

Объект организации общественного питания, не имеющий зала обслуживания посетителей, – объект организации общественного питания,

не имеющий специально оборудованного помещения (открытой площадки) для потребления готовой кулинарной продукции, кондитерских изделий и (или) покупных товаров. К данной категории объектов организации общественного питания относятся киоски, палатки, магазины (отделы) кулинарии при ресторанах, барах, кафе, столовых, закусочных и другие аналогичные точки общественного питания.

Деятельность предприятия по приготовлению пищи для питания арестованных и доставке ее к изолятору временного содержания может быть отнесена к услугам общественного питания, так как направлена на удовлетворение потребностей в питании лиц, находящихся в изоляторе временного содержания. То обстоятельство, что предприятие само не участвовало в создании условий для потребления изготовленной продукции, объясняется особым режимом содержания лиц в данном учреждении.

Согласно Правилам внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденным приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22.11.2005 № 950, (в редакции, действовавшей в спорный период; далее – Правила) подозреваемые и обвиняемые содержатся в общих или одиночных камерах изолятора временного содержания, обеспечиваются ежедневно бесплатным трехразовым горячим питанием по нормам, определяемым Правительством Российской Федерации (пункты 19 и 42 Правил).

При этом в силу пункта 3 Правил организация и обеспечение режима в изоляторе временного содержания, поддержание в нем внутреннего распорядка возлагается на соответствующего начальника органа внутренних дел, его заместителя – начальника полиции, начальника изолятора временного содержания.

Наличие в изоляторе временного содержания столовых Правилами не предусмотрено, раздачу приготовленной пищи осуществляет сотрудник изолятора временного содержания непосредственно в камеры.

Таким образом, доступ предприятия для организации питания арестованных, находящихся в изоляторе, невозможен в силу режимности объекта.

Данные обстоятельства не исключают для предприятия возможности исчислять и уплачивать единый налог на вмененный доход в отношении деятельности по организации питания подозреваемых и обвиняемых лиц в изоляторе, относя ее к общественному питанию.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 15.02.2012 по делу № А80-387/2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.10.2012 по тому же делу отменить.

Требование муниципального предприятия городского округа Анадырь «Русские пельмени» удовлетворить.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу от 28.09.2011 № 35 в части доначисления муниципальному предприятию

городского округа Анадырь «Русские пельмени» налогов по общей системе налогообложения за 2008–2010 годы, начисления пеней и штрафов в отношении деятельности, связанной с обеспечением питанием подозреваемых и обвиняемых лиц, содержащихся в изоляторе временного содержания Отдела внутренних дел по городскому округу Анадырь.

Председательствующий

В.Л. Слесарев