



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 15640/13

Москва

25 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Березия А.Е., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление прокуратуры Свердловского района города Иркутска о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Иркутской области от 23.07.2013 по делу № А19-7268/2013 и

постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2013 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя – прокуратуры Свердловского района города Иркутска – Плотникова И.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В ходе проверки общества с ограниченной ответственностью «ФАРМГАРАНТ» (далее – общество) на предмет соблюдения лицензионных требований при осуществлении фармацевтической деятельности и законодательства о социальной защите инвалидов в Российской Федерации, проведенной прокуратурой Свердловского района города Иркутска (далее – прокуратура) 15.05.2013, установлено, что вход в помещение аптеки общества не оборудован устройством (пандусом) для беспрепятственного доступа маломобильных групп населения.

Полагая, что действия общества по необеспечению беспрепятственного доступа маломобильных групп населения в помещение аптеки образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), прокуратура вынесла постановление от 22.05.2013 о возбуждении производства по делу об административном правонарушении и обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о привлечении общества к административной ответственности на основании указанной нормы.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 23.07.2013 производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2013 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора прокуратура просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и прекратить производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, прекращая производство по делу, исходил из того, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку административная ответственность за уклонение от исполнения требований к обеспечению условий для доступа инвалидов к объектам инженерной, транспортной и социальной инфраструктур установлена статьей 9.13 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции.

Правонарушение, определенное в статье 9.13 КоАП РФ, посягает на право инвалидов на социальную реабилитацию и достижение ими равных с другими гражданами возможностей в реализации конституционных и других прав.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и организации независимо от организационно-правовых форм создают условия инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) для беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры

(жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, спортивным сооружениям, местам отдыха, культурно-зрелищным и другим учреждениям), а также для беспрепятственного пользования железнодорожным, воздушным, водным, междугородным автомобильным транспортом и всеми видами городского и пригородного пассажирского транспорта, средствами связи и информации (включая средства, обеспечивающие дублирование звуковыми сигналами световых сигналов светофоров и устройств, регулирующих движение пешеходов через транспортные коммуникации).

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, на момент проверки в аптеке общества отсутствовали устройства беспрепятственного доступа маломобильных групп населения – пандусы.

Следовательно, действия общества образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.13 КоАП РФ.

В силу части 3 статьи 23.1 КоАП РФ рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.13 КоАП РФ, не относится к компетенции арбитражных судов.

При таких обстоятельствах оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Иркутской области от 23.07.2013 по делу № А19-7268/2013 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление прокуратуры Свердловского района города Иркутска оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов