



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9860/11

Москва

6 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Разумова И.В., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«ИЖ-Лайн» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
города Москвы от 29.11.2010 по делу № А40-89453/10-157-780,
постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2011
и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 31.05.2011 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель закрытого акционерного
общества «Европлан» (ответчика) Шинкарева И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ИЖ-Лайн» (далее – общество «ИЖ-Лайн») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Европлан» (далее – общество «Европлан») о признании недействительным пункта 15.2 утвержденных 01.06.2007 президентом общества «Европлан» Правил № 1.1 лизинга транспортных средств и прицепов к ним (далее – правила лизинга № 1.1), а также о взыскании 330 509 рублей 78 копеек неосновательного обогащения, 35 504 рублей 55 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.01.2009 по 15.06.2010 и процентов, начисляемых на сумму неосновательного обогащения по ставке 7,5 процента годовых с 16.06.2010 по день ее фактического возврата.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.05.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество «ИЖ-Лайн» просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление общество «Европлан» просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя

участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между обществом «Европлан» (лизингодателем) и обществом «ИЖ-Лайн» (лизингополучателем) заключены договор финансовой аренды от 16.08.2007 № 89005-ФЛ/ИЖВ-07 транспортного средства (автобуса марки «ЛиАЗ 5256.33-01» 2007 года выпуска, идентификационный номер ХТУ52563Т70019336), а также дополнительное соглашение от 31.08.2007 № 1 к нему.

Из договора лизинга следует, что в общую сумму лизинговых платежей (без учета выкупной цены) – 3 521 743 рубля 33 копейки – вошли: авансовый платеж в размере 773 100 рублей, перечисляемый в течение пяти рабочих дней со дня подписания договора, а также последующие периодические платежи в общей сумме 2 748 643 рублей 33 копеек, выплачиваемые первого числа каждого месяца с октября 2007 года по сентябрь 2010 года.

Отдельные условия договора определены в порядке, предусмотренном статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), в правилах лизинга № 1.1.

Во исполнение принятых по сделке обязательств общество «Европлан» приобрело у продавца и передало обществу «ИЖ-Лайн» предмет лизинга по акту приема-передачи от 31.08.2007.

Впоследствии в связи с ненадлежащим исполнением обществом «ИЖ-Лайн» обязательств по уплате лизинговых платежей общество «Европлан», воспользовавшись предоставленным ему договором финансовой аренды правом, уведомлением от 19.01.2009 № 6812 в одностороннем порядке отказалось от исполнения сделки.

По акту об изъятии от 26.01.2009 автобус возвращен обществу «Европлан».

Согласно пункту 15.2 правил лизинга № 1.1 при расторжении договора финансовой аренды вследствие либо невступления в силу или расторжения договора купли-продажи до передачи предмета лизинга либо расторжения договора купли-продажи из-за отказа продавца от исполнения обязательства по поставке предмета лизинга авансовый платеж, внесенный лизингополучателем, подлежит возврату последнему за вычетом обоснованных расходов и документально подтвержденных прямых убытков лизингодателя в порядке, предусмотренном договором лизинга. В остальных случаях расторжения договора финансовой аренды, как указано в названном пункте правил, уплаченный лизингополучателем аванс возврату не подлежит.

В рассматриваемом деле не имелось оснований для возврата аванса по приведенным в правилах мотивам.

Посчитав условие пункта 15.2 правил лизинга № 1.1 недействительным, а также сославшись на безосновательное удержание обществом «Европлан» части суммы аванса, общество «ИЖ-Лайн» обратилось в суд с настоящим иском.

Суды трех инстанций, признавая исковые требования необоснованными, исходили из действительности спорного договорного условия.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что договорные отношения между сторонами прекращены на основании пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса.

Само по себе определение договором на случай его прекращения порядка распределения между участниками сделки понесенных ими расходов и возмещения возникших убытков с учетом произведенных ранее авансовых платежей не противоречит положениям статьи 453 Гражданского кодекса.

Вместе с тем, исполняя упомянутое договорное соглашение, стороны должны также исходить и из необходимости соблюдения ограничений,

вытекающих из иных положений гражданского законодательства.

Поэтому при прекращении договора финансовой аренды вследствие допущенного лизингополучателем правонарушения и при наличии соответствующего договорного условия лизингодатель вправе удерживать сумму аванса в той части, в какой это не нарушает правила статьи 15 Гражданского кодекса о пределах возмещения убытков и статьи 1102 Кодекса о недопустимости неосновательного обогащения.

В рассматриваемом случае общество «Европлан» представило доказательства того, что в совокупности полученные от общества «ИЖ-Лайн» платежи (авансовый и периодические) и вырученные от реализации изъятого предмета лизинга денежные средства не покрыли убытков лизингодателя.

В нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество «ИЖ-Лайн» данные доводы документально не опровергло.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, заявление общества «ИЖ-Лайн» – без удовлетворения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2010 по делу № А40-89453/10-157-780, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2011 и постановление Федерального

арбитражного суда Московского округа от 31.05.2011 по тому же делу
оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «ИЖ-Лайн»
оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов