



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17811/09

Москва

20 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Прониной М.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Владивостокская логистическая компания» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 09.04.2009 по делу № А51-13785/2008 2-340/27 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Владивостокская логистическая компания» (истца) – Голяницкая Г.Ю., Смирнов Ф.Ю., Урусова Е.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Восточная Стивидорная Компания» (ответчика) – Шепчугов И.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Владивостокская логистическая компания» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Восточная Стивидорная Компания» (далее – ответчик, компания) об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Свое требование истец основывал на положениях статей 209, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «МКЛ-Шиппинг» (далее – общество «МКЛ-Шиппинг», перевозчик), общество с ограниченной ответственностью «МКЛ-Восток» (далее – общество «МКЛ-Восток») и общество с ограниченной ответственностью «Магистраль Логистикс».

Решением Арбитражного суда Приморского края от 09.04.2009 в иске отказано. Суд признал соответствующим статье 23 Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о морских портах) удержание ответчиком имущества, принадлежащего истцу, в связи с задолженностью, которую имеет перед ответчиком общество «МКЛ-Шиппинг».

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2009 решение суда первой инстанции отменено, исковое

требование удовлетворено. Суд обязал компанию выдать груз, прибывший в адрес общества, указав, что ответчик не обладает правом на удержание груза, собственником которого является истец.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 14.09.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм материального права.

В отзыве на заявление компания просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между иностранной компанией (продавцом) и обществом (покупателем) заключен контракт от 05.05.2008 № 37 (далее – контракт № 37) купли-продажи детских товаров на условиях FOB порт Китай, Тайвань, Корея в соответствии с Международными правилами толкования торговых терминов «Инкотермс 2000».

Согласно правилам «Инкотермс 2000» термин «FOB» означает, что продавец выполняет поставку с момента перехода товара через борт судна в поименованном порту отгрузки.

По условиям контракта № 37 право собственности на товар переходит от продавца к покупателю после выполнения продавцом всех таможенных формальностей для экспорта из страны отправления в Россию (пункт 1.3 данного контракта).

Перевозчиком товара по названному контракту являлось общество «МКЛ-Шиппинг».

По коносаменту № MCLSKRBUVSK27810 в адрес общества 21.10.2008 в трех контейнерах поступил груз по контракту № 37.

Услуги по перевозке груза оплачены истцом платежным поручением от 21.10.2008 № 565. Деньги перечислены обществу с ограниченной ответственностью «Магистраль Логистикс» на основании договора от 15.05.2007 № 920/1-МЛ о предоставлении услуг по организации перевозки и обслуживанию грузов и счета от 10.10.2008 № МЛ12098.

Груз был размещен перевозчиком в морском терминале компании до момента завершения его таможенного оформления в соответствии с контрактом на обработку контейнерных грузов от 01.02.2008 № КО-П-14/2008, заключенным перевозчиком с компанией (далее – контракт № КО-П-14/2008).

Выпуск товара, поступившего по коносаменту № MCLSKRBUVSK27810 в свободное обращение, разрешен таможенным органом 05.11.2008, что подтверждается отметкой в грузовой таможенной декларации. Однако компания отказалась выдать обществу принадлежащий ему груз.

Письмом от 12.12.2008 № 1173/12, адресованным обществу, компания сообщила, что в связи с большой дебиторской задолженностью перед ней обществ «МКЛ-Восток» и «МКЛ-Шиппинг» по действующим договорам, приостановлена отгрузка контейнерных грузов, прибывших по договорам с указанными обществами. При этом она сослалась на статью 23 Закона о морских портах. Обществу было предложено оплатить задолженность обществ «МКЛ-Восток» и «МКЛ-Шиппинг» в размере свыше 73 000 000 рублей и представить полный пакет оригинальных или нотариально заверенных документов, подтверждающих права на груз.

Отказ ответчика выдать груз явился основанием обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в иске, суды первой и кассационной инстанций исходили из следующего.

В силу части 1 статьи 23 Закона о морских портах, если иное не предусмотрено договором перевалки груза, оператор морского терминала имеет право удерживать грузы (за исключением грузов, изъятых из оборота или ограниченных в обороте в соответствии с федеральными законами, а также грузов, предназначенных для нужд обороны страны, безопасности государства и обеспечения правопорядка) в случае неуплаты ему предусмотренных договором перевалки груза и (или) упомянутым Федеральным законом платежей. В этом случае требования оператора морского терминала, осуществляющего удержание грузов, удовлетворяются за счет стоимости грузов, реализуемых в порядке, установленном указанной статьей. Оператор морского терминала вправе удерживать грузы до погашения в полном объеме заказчиком задолженности по платежам, предусмотренным договором перевалки груза и (или) данным Федеральным законом с учетом расходов оператора морского терминала, связанных с удержанием грузов.

Согласно контракту № КО-П-14/2008, заключенному между компанией и обществом «МКЛ-Шиппинг» (клиентом), в перечень услуг входят, в том числе погрузка, выгрузка грузов, транспортировка на площадку для хранения, прочие услуги по заявкам клиента. Клиент оплачивает компании услуги согласно тарифам, прилагаемым к данному контракту и являющимся неотъемлемой его частью. В соответствии с пунктом 5.6 этого контракта в случае отсутствия авансовой оплаты либо наличия задолженности по оплате услуг компании (свыше 5 банковских дней) компания имеет право прекратить обработку контейнеров клиента, а также произвести удержание любого его имущества до полного погашения задолженности клиента. Моментом оплаты задолженности считается дата зачисления денежных средств на банковский счет компании.

Судом первой инстанции сделан вывод о том, что по смыслу пункта 5.6 контракта № КО-П-14/2008 следует, что компании – оператору морского терминала – предоставлено право удерживать любое имущество, относящееся к договорным отношениям, возникшим между контрагентами, что не противоречит также части 1 статьи 23 Закона о морских портах, поэтому ответчик вправе удерживать груз, принадлежащий истцу. Действия компании направлены на погашение задолженности общества «МКЛ-Шиппинг» в предусмотренном законом порядке, а не на незаконное владение чужим имуществом.

Суд кассационной инстанции сослался на то, что наличие у истца права на получение товара от перевозчика само по себе не влияет на разрешение спора по существу. Отношения по хранению груза возникли у компании и перевозчика. Доказательства оплаты услуг по хранению товара либо перехода к истцу права требования к хранителю груза о выдаче этого груза отсутствуют. Следовательно, общество является ненадлежащим истцом, и у компании отсутствуют обязательства перед обществом.

Между тем в соответствии с пунктом 1 статьи 359 Кодекса кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

По смыслу статьи 359 Кодекса изложенные в ней правила применяются при наличии между должником и кредитором вытекающих из сделки обязательственных правоотношений. В данном конкретном случае обязательственные правоотношения имелись у компании и общества «МКЛ-Шиппинг».

Следовательно, исходя из системного толкования положений статьи 359 Кодекса, статьи 23 Закона о морских портах, при наличии у перевозчика – общества «МКЛ-Шиппинг» – задолженности по оплате

услуг по контракту № КО-П-14/2008, заключенному с компанией – оператором морского терминала, последняя вправе удерживать имущество, принадлежащее только обществу «МКЛ-Шиппинг».

Доказательства владения спорным имуществом обществом «МКЛ-Шиппинг» в материалах дела отсутствуют.

Обращаясь в арбитражный суд с иском, истец действовал как собственник имущества, его требования основаны на нормах вещного, а не обязательственного права.

Суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод о доказанности истцом права собственности на спорный груз и об отсутствии у компании законных оснований для удержания имущества, принадлежащего истцу.

Судами первой и кассационной инстанций неверно установлены правоотношения сторон и неправильно применены нормы материального права, что привело к принятию необоснованных решений.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, так как в нем учтены фактические обстоятельства дела, правильно установлены правоотношения сторон и применены нормы материального права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 09.04.2009 по делу № А51-13785/2008 2-340/27 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2009 по тому же делу отменить.

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов