



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 9030/11

Москва

17 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление администрации города Кировска Мурманской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2010 по делу № А40-28395/10-55-229, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.04.2011 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., Президиум установил следующее.

Администрация города Кировска Мурманской области (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации 132 518 рублей 88 копеек расходов, связанных с выездом граждан из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, выплаченных истцом на основании судебных решений.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.04.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 11.08.1992 № 572 «О компенсации расходов, связанных с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» ответственным за компенсацию расходов лицам, выезжающим из районов Крайнего Севера, является субъект Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора администрация просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении искового требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Мировыми судьями судебных участков № 1, 2, 3 города Кировска с администрации в пользу граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера, взыскано 132 518 рублей 88 копеек расходов по оплате проезда и провозу багажа к новому постоянному месту жительства.

В силу статьи 4 Закона Российской Федерации от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям» (далее – Закон № 4520-1) источником финансирования затрат на указанные гарантии является бюджет Российской Федерации.

Федеральными законами о федеральном бюджете на 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 годы не утверждено расходных статей, предусматривающих целевое выделение денежных средств в бюджеты субъектов Российской Федерации на реализацию гарантий, установленных Законом № 4520-1.

С учетом положений Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», постановления Правительства Российской Федерации от 15.08.2001 № 584 «О Программе развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года» финансовое обеспечение рассматриваемых полномочий должно осуществляться за счет средств федерального бюджета путем передачи указанных средств нижестоящим бюджетам.

Средства из федерального бюджета должны передаваться в бюджет субъекта Российской Федерации согласно статьям 130, 133, 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации в виде субвенций и субсидий.

Государство не отменяло и не приостанавливало действия Закона № 4520-1, поэтому расходы по предоставлению льгот отдельным категориям потребителей могут быть возложены на публично-правовое

образование независимо от того, предусмотрены ли соответствующие средства в законе о бюджете.

Поскольку органы государственной власти Российской Федерации не обеспечили реализацию установленных федеральным законодательством льгот, исковое требование подлежит удовлетворению на основании статей 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2010 по делу № А40-28395/10-55-229, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2010 и постановление Федерального

арбитражного суда Московского округа от 04.04.2011 по тому же делу отменить.

Взыскать с Российской Федерации за счет средств казны в пользу администрации города Кировска Мурманской области 132 518 рублей 88 копеек.

Председательствующий

А.А. Иванов