



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9667/10

Москва

18 января 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Козырь О.М., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление Сахалино-Курильского территориального управления Федерального агентства по рыболовству о пересмотре в порядке надзора постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.05.2010 по делу № А59-1702/2009 Арбитражного суда Сахалинской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козырь О.М., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Путина-1» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Сахалино-Курильскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству (далее – управление) о признании недействительным расторжения в одностороннем порядке договора от 30.09.2003 № 0000932 о безвозмездном и бессрочном пользовании обществом рыбопромысловым участком и об обязанности управления перезаключить договор на пользование этим участком.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 11.08.2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2010 решение суда первой инстанции изменено: одностороннее расторжение управлением договора от 30.09.2003 № 0000932 признано недействительным, в удовлетворении требования об обязанности управления перезаключить с обществом договор на пользование рыбопромысловым участком отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 05.05.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что решение суда первой и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 30.09.2003 между обществом и Сахалинским бассейновым управлением по охране рыбных запасов и регулированию рыболовства (правопредшественником управления) заключен договор № 0000932 о предоставлении в безвозмездное бессрочное пользование рыбопромыслового участка № 12/10/5 в заливе Терпения Поронайского района (далее – договор от 30.09.2003).

На основании части 3 статьи 39 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ) вышеуказанный договор был переоформлен, 12.02.2007 между обществом и Федеральным агентством по рыболовству (в лице первого заместителя начальника федерального государственного учреждения «Сахалинрыбвод») заключен договор № 128/РПУ/07 пользования этим же рыбопромысловым участком (далее – договор от 12.02.2007).

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 19.01.2009 по делу № А59-3858/2007 договор от 12.02.2007 признан недействительным в силу ничтожности. Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2009 решение суда первой инстанции отменено, в иске о признании упомянутого договора недействительным отказано. Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.09.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В марте 2009 года общество обратилось в управление с просьбой переоформить договор от 30.09.2003.

Письмом от 11.03.2009 управление сообщило обществу об отказе в переоформлении договора от 30.09.2003, а также об одностороннем отказе от него. Управление полагало, что договор от 30.09.2003 сохраняет действие и к нему подлежат применению правила статьи 699 Гражданского кодекса Российской Федерации, допускающие отказ

стороны от договора безвозмездного пользования, заключенного без указания срока, во всякое время по ее усмотрению.

Не согласившись с этим отказом, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии нарушений прав и законных интересов истца. Суд исходил из того, что поскольку заключенный сторонами 30.09.2003 договор безвозмездного бессрочного пользования промысловым участком был переоформлен 12.02.2007 в установленном законом порядке, а решение о признании недействительным договора от 12.02.2007 было отменено судом апелляционной инстанции, то односторонний отказ управления от первоначального договора не повлек прекращения действия договора от 12.02.2007. В понуждении к перезаключению договора от 30.09.2003 было отказано в связи с наличием между сторонами договора от 12.02.2007.

Изменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования в части признания недействительным одностороннего расторжения управлением спорного договора, суд апелляционной инстанции исходил из того, что к договору бессрочного безвозмездного пользования рыбопромысловыми участками не применяются нормы главы 36 Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре безвозмездного пользования, в том числе и правило статьи 699 Кодекса о возможности одностороннего отказа от договора безвозмездного пользования, заключенного без указания срока.

Суд кассационной инстанции согласился с данным выводом суда апелляционной инстанции. При этом суды апелляционной и кассационной инстанций оставили в силе решение суда первой инстанции об отказе в обязанности управления перезаключить договор от 30.09.2003 в связи с несоблюдением обществом требований к заключению договора

пользования рыбопромысловым участком, предусмотренных Законом от 20.12.2004 № 166-ФЗ.

Между тем суды не учли следующего.

Законом от 20.12.2004 № 166-ФЗ, вступившим в силу с 01.01.2005, право бессрочного и безвозмездного пользования рыбопромысловыми участками не предусмотрено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 Закона от 20.12.2005 № 166-ФЗ (в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений) и пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 29.12.2006 № 260-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и Земельный кодекс Российской Федерации» договор, на основании которого гражданину или юридическому лицу до 01.01.2005 были предоставлены рыбопромысловые участки, подлежал переоформлению до 01.01.2008 без проведения конкурсов на право заключения договора.

Таким образом, гражданин или юридическое лицо, не совершившие до 01.01.2008 необходимых действий по переоформлению договора безвозмездного бессрочного пользования рыбопромысловым участком, утратили с указанной даты право на переоформление договора в особом порядке и право пользования этим участком.

В соответствии с пунктом 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Поскольку в названных законах прямо указано на необходимость перезаключения договоров бессрочного безвозмездного пользования рыбопромысловыми участками и установлен срок на их перезаключение

(до 01.01.2008), что предполагает отмену с этой даты права бессрочного безвозмездного пользования участками, договоры бессрочного безвозмездного пользования теми рыбопромысловыми участками, в отношении которых пользователями до 01.01.2008 не предприняты надлежащие меры по перезаключению, с упомянутой даты свое действие прекратили.

В рассматриваемом случае такие меры обществом были предприняты, однако заключенный между ним и Федеральным агентством по рыболовству договор пользования рыбопромысловым участком от 12.02.2007 решением Арбитражного суда Сахалинской области по делу № А59-3858/2007, вступившим в законную силу, признан ничтожной сделкой после 01.01.2008 по основаниям его заключения со стороны агентства неуполномоченным лицом.

Право на перезаключение договора пользования рыбопромысловым участком не было реализовано в результате ненадлежащих действий уполномоченного органа, а не по вине общества, и, следовательно, им не утрачено.

При названных обстоятельствах договор от 30.09.2003 сохраняет свое действие до выполнения Федеральным агентством по рыболовству в лице управления обязанности по перезаключению договора или отказа общества от реализации права на его перезаключение.

Поскольку прекращение договора от 30.09.2003 зависит от наступления одного из упомянутых событий, он не может считаться договором, заключенным на неопределенный срок, на который распространяются правила статьи 699 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суды апелляционной и кассационной инстанций обоснованно удовлетворили требование общества о признании недействительным расторжения управлением договора от 30.09.2003 в одностороннем порядке.

Общество вправе требовать от управления выполнения обязанности по переоформлению названного договора, своевременно не переоформленного не по его вине, что воспрепятствовало реализации обществом права, предоставленного ему Законом от 20.12.2004 № 166-ФЗ, на пользование прежним рыбопромысловым участком по возмездному срочному договору.

Ссылка судов апелляционной и кассационной инстанций на отсутствие участка, в отношении которого был заключен договор от 30.09.2003, в перечне рыбопромысловых участков, утвержденном после 01.01.2008, не может быть принята во внимание, так как статья 39 Закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ, предусматривая право на заключение договора пользования рыбопромысловым участком, не содержала подобного требования. Кроме того, на момент заключения договора от 12.02.2007 рыбопромысловый участок, являвшийся предметом договора, соответствовал требованиям законодательства.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении требования общества об обязанности управления перезаключить договор от 30.09.2003 на пользование рыбопромысловым участком в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку условия договора на пользование рыбопромысловым участком, на заключение которого общество имеет право, не определены, дело в указанной части подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм

является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Сахалинской области от 11.08.2009 по делу № А59-1702/2009, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.05.2010 по тому же делу в части отказа обществу с ограниченной ответственностью «Путина-1» в обязанности Сахалино-Курильского территориального управления Федерального агентства по рыболовству перезаключить договор от 30.09.2003 № 0000932 пользования рыбопромысловым участком отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов