



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14378/10

Москва

22 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Марамышкиной И.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества
«Объединенная транспортно-экспедиторская компания» о пересмотре в
порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда
Московского округа от 20.09.2010 по делу № А40-28201/10-16-237
Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Объединенная транспортно-экспедиторская компания» (истца) – Назаров В.П., Прогоннова Е.А.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Буреева Ю.С., Кузнецов Д.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Объединенная транспортно-экспедиторская компания» (далее – ЗАО «ОТЭКО») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») о взыскании 9 624 рублей 32 копеек убытков, понесенных вследствие оплаты ответчику ремонтных работ, которые были произведены последним в период гарантийного срока и подлежали выполнению безвозмездно.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2010 иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.09.2010 решение суда первой инстанции отменил, в иске отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции ЗАО «ОТЭКО» просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом единообразия в толковании и применении норм материального права.

В отзыве на заявление ОАО «РЖД» просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Между ЗАО «ОТЭКО» (заказчиком) и ОАО «РЖД» (исполнителем) заключен договор от 01.01.2004 № 2, согласно условиям которого исполнитель обязался выполнить работы по капитальному и участковому ремонту колесных пар вагонов.

Согласно пунктам 4.2, 4.3 договора исполнитель несет ответственность за качество выполнения работ и гарантирует исправную работу колесной пары после ремонта при условии соблюдения заказчиком правил технической эксплуатации и технических осмотров колесных пар.

В рамках договора в ноябре 2004 года была отремонтирована и переформирована с полным освидетельствованием колесная пара № 193591 на вагоноремонтном предприятии ОАО «РЖД» (акт выполненных работ от 23.11.2004 № 16 ВКМ).

На отремонтированную колесную пару в соответствии с пунктом 6.1 договора и указаниями МПС России от 18.11.1998 № К-1316У установлен гарантийный срок, который исчисляется со дня приемки колесной пары из ремонта при полном освидетельствовании до следующего полного освидетельствования и составляет пять лет.

В период гарантийного срока (11.04.2007) вагон с неисправной колесной парой № 193591 был отцеплен ответчиком от поезда в пути следования до станции Новополоцк Белорусской железной дороги по причине трения буксы и отправлен в ближайшее эксплуатационное депо.

Текущий отцепочный ремонт был осуществлен предприятием ответчика, что подтверждено актом приемки выполненных работ от 19.04.2007 № 110. Стоимость работ составила 9 624 рубля 32 копейки.

В акте-рекламации и дефектной ведомости указано, что дефекты возникли по вине предприятия (подразделения ОАО «РЖД»), осуществлявшего последний плановый ремонт.

ОАО «РЖД» установило порядок, согласно которому собственник вагонов сначала должен оплатить стоимость ремонта эксплуатационному вагоноремонтному предприятию ОАО «РЖД», а впоследствии получить от ОАО «РЖД» возмещение своих расходов, если будет установлено, что ремонт должен был производиться безвозмездно как гарантийный.

Кроме того, ОАО «РЖД» направило своим структурным подразделениям телеграмму от 26.01.2006, запрещающую выпускать вагоны из ремонта без 100-процентной предоплаты по всем видам ремонта, в том числе текущему.

В связи с установленным порядком ЗАО «ОТЭКО» оплатило стоимость отцепочного (текущего) ремонта в сумме 9 624 рублей 32 копеек вагоноремонтному предприятию ОАО «РЖД» и обратилось в ОАО «РЖД» с претензией о возмещении понесенных расходов.

Поскольку ОАО «РЖД» претензия оставлена без ответа, ЗАО «ОТЭКО» предъявило настоящий иск в суд.

Суд первой инстанции установил, что дефект колесной пары возник в период гарантийного срока; ответчик сам обнаружил неисправность, определил ее причину, признал свою вину в возникновении этой неисправности, сам ее устранил, при этом получив денежное вознаграждение за работы, которые должен был произвести безвозмездно.

С учетом изложенных обстоятельств суд удовлетворил заявленное требование.

Возражения ответчика, касающиеся пропуска истцом специального срока исковой давности по требованию, связанному с ненадлежащим качеством работ (статья 725 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд отклонил, указав, что в данном споре подлежит применению общий срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, который к моменту обращения с иском не истек.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, исходил из следующих обстоятельств.

По мнению суда, истцом заявлено требование о возмещении убытков, возникших в связи с неисправностями колесных пар, выявленными в период гарантийного срока после ремонта, проведенного ответчиком.

Согласно пункту 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год.

В силу пункта 3 названной статьи в случае, если установлен гарантийный срок и заявление по поводу недостатков работы сделано в пределах гарантийного срока, течение срока исковой давности начинается со дня заявления о недостатках.

Указав, что акт-рекламация составлен 23.04.2007, а исковое заявление подано в суд 09.03.2010, суд кассационной инстанции пришел к выводу о пропуске истцом специального срока исковой давности.

Между тем судом кассационной инстанции допущено неправильное толкование и применение норм права и не учтены следующие обстоятельства.

Пунктом 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены виды требований, которые может предъявить заказчик при ненадлежащем качестве подрядных работ, а именно: требования о безвозмездном устранении недостатков, о соразмерном уменьшении цены работы, о возмещении своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Из смысла названной нормы следует, что требование о возмещении своих расходов может заявляться заказчиком подрядчику в случае, если заказчик самостоятельно, в том числе и путем привлечения третьих лиц,

устранил недостатки, допущенные подрядчиком, и понес в связи с этим расходы.

У заказчика не было оснований предъявлять к ответчику требования, связанные с ненадлежащим качеством работ по договору подряда, предусмотренные пунктом 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как подрядчик сам выявил недостатки, устранил их и признал свою вину. Спор о качестве данных работ отсутствует.

Поскольку неисправность возникла в период гарантийного срока по вине подрядчика, последний обязан был устранить ее безвозмездно.

Однако работы по устранению неисправности были оплачены заказчиком не по собственной инициативе, а в порядке, установленном исполнителем, который является естественным монополистом.

При указанных обстоятельствах фактически было заявлено требование о взыскании неосновательного обогащения, возникшего у ОАО «РЖД» в связи с получением оплаты за работы, подлежащие выполнению безвозмездно (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К названному требованию применяется общий срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, который истцом пропущен не был.

Следовательно, выводы суда кассационной инстанции о применении к заявленному требованию специального годичного срока исковой давности, а также об исчислении этого срока с момента фиксации факта наличия недостатков самим подрядчиком нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что является основанием для отмены постановления суда кассационной инстанции в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм

является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.09.2010 по делу № А40-28201/10-16-237 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов