



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15051/11

Москва

29 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Витрянского В.В., Дедова Д.И.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление администрации Солнечногорского
муниципального района Московской области о пересмотре в порядке
надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского
округа от 15.08.2011 по делу № А41-25081/09 Арбитражного суда
Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – администрации Солнечногорского муниципального района Московской области – Хортова М.Г.;

от конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием «Менделеево-Сервис» – Балашова И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В ходе процедуры конкурсного производства, введенной в отношении муниципального унитарного предприятия «Менделеево-Сервис» (далее – предприятие «Менделеево-Сервис»), конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительной сделки по прекращению права хозяйственного ведения предприятия «Менделеево-Сервис» на объекты недвижимости (помещения жилищного фонда и нежилые помещения) и по передаче их в казну Солнечногорского муниципального района Московской области, оформленной постановлением главы Солнечногорского района от 23.03.2005 № 985, а также актом приема-передачи нежилых помещений от 01.04.2005 и актом приема-передачи помещений жилищного фонда 2005 года.

Определением Арбитражного суда Московской области от 08.02.2011 заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2011 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования конкурсного управляющего предприятием «Менделеево-Сервис» отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.08.2011 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции администрация Солнечногорского муниципального района Московской области (далее – администрация района) просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражным судом норм права, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий должником просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В обоснование заявленного требования конкурсный управляющий предприятием «Менделеево-Сервис» сослался на то, что в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) спорная сделка, направленная на изъятие имущества, закрепленного за должником на праве хозяйственного ведения, оформленная посредством распоряжения собственника, является ничтожной, поскольку противоречит требованиям статьи 295 Гражданского кодекса.

До вынесения судом первой инстанции определения по существу спора администрация района заявила о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности.

Отклоняя доводы администрации района о пропуске срока исковой давности, суд первой инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, счел, что этот срок начал течь со дня, когда первоначально утвержденный конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) наделяет внешнего и конкурсного управляющих правом на обращение в суд с исками, связанными с недействительностью сделок должника по специальным основаниям, предусмотренным этим Законом. В таких случаях по общему правилу срок исковой давности исчисляется с момента, когда первый из этих управляющих узнал или должен был узнать о наличии предусмотренных законодательством о несостоятельности особых оснований для оспаривания сделки.

При этом в соответствии с положениями абзаца четвертого пункта 1 статьи 94 и пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве со дня введения внешнего управления (открытия конкурсного производства) полномочия органов управления должника осуществляет внешний (конкурсный) управляющий. Следовательно, названные управляющие от имени должника также вправе оспаривать совершенные им сделки и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством. В таких случаях не применяются специальные правила о сроках исковой давности, установленные законодательством о несостоятельности.

В рассматриваемом деле заявлено требование о признании недействительной ничтожной сделки как не соответствующей положениям статьи 295 Гражданского кодекса.

По специальным основаниям, определенным законодательством о банкротстве, сделка конкурсным управляющим не оспаривается.

Поэтому на настоящее требование конкурсного управляющего распространялся трехлетний срок исковой давности, предусмотренный пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса, течение которого началось со дня, когда началось исполнение сделки.

Установив, что исполнение сделки началось в 2005 году, а с заявлением конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд лишь 10.12.2010, суд апелляционной инстанции правильно указал на невозможность удовлетворения требования управляющего в силу положений пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса вследствие истечения срока исковой давности, о применении которой заявлено администрацией района.

Таким образом, оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.08.2011 по делу № А41-25081/09 Арбитражного суда Московской области отменить.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов