



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10534/12

Москва

15 января 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального бюджетного учреждения «Объ-Иртышское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Омской области от 10.02.2012 по делу № А46-16064/2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2012

и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.07.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – Даукшес В.О., Назарова Е.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М. и объяснения представителя лица, участвующего в деле, Президиум установил следующее.

Федеральным бюджетным учреждением «Обь-Иртышское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства» (далее – учреждение) и Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – инспекция) проведена сверка расчетов по налоговым платежам в бюджетную систему, вызванная необходимостью участия учреждения в торгах при размещении заказов на проведение работ и оказание услуг по договорам с администрациями регионов в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно акту № 28475 совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам по состоянию на 25.03.2011 за учреждением числится 350 691 рубль недоимки по налогу на прибыль, зачисляемому в местные бюджеты, 305 353 рубля 50 копеек пеней и 68 874 рубля 59 копеек штрафов.

Сочтя данную задолженность безнадежной к взысканию и подлежащей списанию, учреждение обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением об установлении в соответствии с главой 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации факта утраты инспекцией возможности взыскания указанных сумм в связи с

истечением установленных Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) сроков для их взыскания.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.02.2012 заявление учреждения оставлено без рассмотрения.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 06.07.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В обоснование оставления заявленного требования без рассмотрения арбитражные суды сослались на положения главы 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2004 № 76 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение».

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов учреждение просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Учреждение в обоснование заявленного требования сослалось на подпункт 1 пункта 2 статьи 45 и подпункт 4 пункта 1 статьи 59 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 2 и пункту 8 статьи 45 Кодекса взыскание налогов, пеней и штрафов с организаций, которым открыт лицевой счет, производится исключительно в судебном порядке за счет денежных средств в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога, пеней и штрафа (пункты 3, 9, 10 статьи 46 Кодекса), а в отношении иного имущества – в течение двух лет со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога, пеней и штрафов (пункты 1, 8, 9 статьи 47 Кодекса).

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 59 Кодекса обязанность по уплате налога и (или) сбора прекращается в случае принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе вынесения судом определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании недоимки, задолженности по пеням и штрафам.

Вывод об утрате налоговым органом возможности взыскания налогов, пеней и штрафов в связи с истечением срока их взыскания может содержаться в судебном акте по любому налоговому делу, в том числе в мотивировочной части акта.

Такой судебный акт после вступления его в законную силу является основанием для исключения налоговым органом соответствующих записей из лицевого счета налогоплательщика, на основе данных которого производится сверка расчетов с бюджетом.

Инициировать судебное разбирательство, о котором упоминается в подпункте 4 пункта 1 статьи 59 Кодекса, вправе не только налоговый орган, обращающийся в арбитражный суд в порядке главы 26 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с исковым заявлением о взыскании обязательных налоговых платежей, но и налогоплательщик, в том числе путем подачи в суд заявления о признании

сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию и обязанности по их уплате прекращенной.

Такое заявление налогоплательщика подлежит рассмотрению судом по общим правилам искового производства с учетом положений главы 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном случае учреждение является организацией, которой открыт лицевой счет в Управлении Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.

Инспекция в суд за взысканием с учреждения задолженности по налогам, пеням и штрафам не обращалась, о наличии уважительных причин, препятствующих своевременному обращению в суд, не упоминает.

На момент обращения (30.11.2011) учреждения в арбитражный суд сроки исполнения требований об уплате налога, задолженности по пеням и штрафам по состоянию на 25.10.2004, 05.05.2005, 31.01.2006 истекли.

Требование учреждения об установлении факта утраты инспекцией права на взыскание сумм недоимки и задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением сроков их взыскания является, по существу, заявлением о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию и обязанности по их уплате прекращенной.

Выяснение обстоятельств, касающихся существа заявленных требований, определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства осуществляются при подготовке дела к судебному разбирательству в соответствии со статьями 133 и 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку указанная обязанность с учетом обоснования заявленного учреждением требования судом первой инстанции не выполнена, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой

инстанции для рассмотрения заявления по существу исходя из данной в настоящем постановлении квалификации требования учреждения.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Омской области от 10.02.2012 по делу № А46-16064/2011, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2012, постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.07.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Председательствующий

А.А. Иванов