



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5459/09

Москва

27 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Весеневой Н.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» о пересмотре в порядке надзора постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.03.2009 по делу № А63-1072/2008-5-28-УТ11 Арбитражного суда Ставропольского края.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (кредитора) – Кухарский В.В., Насимов З.Г., Осокин А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весеневой Н.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

По заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лизинг-Финанс» (далее – общество, должник) Арбитражный суд Ставропольского края определением от 06.03.2008 возбудил дело № А65-1072/2008-С5-28 о признании его банкротом и ввел процедуру наблюдения.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 02.10.2008 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Шмидт А.В.

В рамках этого дела судом рассмотрено заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (далее – банк, кредитор) об установлении его требования в размере 42 912 707 рублей 02 копеек, составляющих сумму задолженности, процентов и санкций по кредитному договору, обеспеченному договором залога, и включении его в реестр требований кредиторов общества.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 30.10.2008 требование банка признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов в заявленном размере в третью очередь как обеспеченное залогом.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2008 указанное определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования банка отказано со ссылкой на текущий характер этой задолженности.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 16.03.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций банк просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, и оставить без изменения определение суда первой инстанции от 30.10.2008.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между банком (кредитором) и обществом (заемщиком) заключен кредитный договор от 28.06.2007 № 00983/15/0087-07 (далее – кредитный договор, договор) об открытии кредитной линии на сумму 40 000 000 рублей на срок до 26.06.2009 с уплатой процентов за пользование кредитом по ставке 13,4 процента годовых начиная со дня, следующего за днем получения кредита.

Порядок возврата заемных средств предусмотрен разделом шестым кредитного договора, в соответствии с которым заемщик с 31.01.2008 по 26.06.2009 ежемесячно погашает кредит равными частями. В седьмом разделе договора предусмотрены случаи досрочного истребования кредита.

В обеспечение возврата кредита сторонами заключен договор залога от 28.06.2007 № 00983/18/0125-07, согласно которому в залог банку переданы принадлежащая обществу нефтебаза и право аренды земельного участка площадью 60 890 квадратных метров.

Судами установлено, что вся сумма кредита перечислена банком на расчетный счет общества на следующий день после заключения договора. Должником этот факт не оспаривается.

В связи с нарушением обществом порядка и сроков возврата кредитных средств и возбуждением в отношении него дела о банкротстве банк направил ему уведомление от 22.04.2008 № 02916 о досрочном истребовании кредита, предложив погасить образовавшуюся на этот момент задолженность в сумме 39 709 728 рублей 47 копеек в срок до 04.05.2008.

Неисполнение обществом этого требования явилось основанием для обращения банка в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов суммы долга, увеличенной в соответствии с условием, изложенным в пункте 7.3 кредитного договора.

Суд первой инстанции счел, что срок исполнения обществом обязанности по возврату кредита наступил 05.05.2008, то есть в ходе процедуры наблюдения, для которой эти платежи являлись текущими. Поскольку заявление банка поступило и рассматривалось после открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства, это требование отнесено к требованиям, подлежащим включению в реестр требований кредиторов. Поэтому суд удовлетворил заявление кредитора о включении его требования в упомянутый реестр, определив его к погашению как обеспеченное залогом.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из установленного договором срока возврата кредита (26.06.2009) и отнес требование банка к текущим требованиям, не подлежащим включению в реестр требований кредиторов.

Суд кассационной инстанции согласился с таким выводом, сославшись при этом на статью 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ

«О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд кассационной инстанции счел, что требование банка возникло после возбуждения производства по делу о банкротстве должника, а именно в момент направления ему уведомления от 22.04.2008 о досрочном возврате всей суммы кредита.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств считается наступившим.

Применительно к настоящему делу это означает, что после признания общества банкротом и открытия конкурсного производства (после 02.10.2008) поступившее в суд 03.10.2008 требование банка утратило статус текущего и обоснованно отнесено судом первой инстанции к требованиям, подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

При названных условиях вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о текущем характере задолженности общества перед банком не может быть признан правильным.

Кроме того, не может быть признан правильным и вывод суда кассационной инстанции о том, что, принимая постановление об отмене определения в день вступления в силу норм, изменивших статью 5 Закона о банкротстве, суд апелляционной инстанции вправе был руководствоваться новой редакцией статьи, поскольку этой норме не придана обратная сила.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм

права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.03.2009 по делу № А63-1072/2008-5-28-УТ11 Арбитражного суда Ставропольского края отменить.

Определение Арбитражного суда Ставропольского края от 30.10.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев