



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16235/10

Москва

19 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Исайчева В.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Главного управления государственного строительного надзора Московской области о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.10.2010 по делу № А40-19954/10-94-110 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Главного управления государственного строительного надзора Московской области – Буравлев Д.Б., Гришенков А.Н., Луценко А.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Высота-М» – Хабаров С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Главное управление государственного строительного надзора Московской области (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Высота-М» (далее – общество «Высота-М», общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2010 заявленное требование удовлетворено. Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 500 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2010 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.10.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление общество «Высота-М» просит оставить без изменения оспариваемые судебные акты как соответствующие действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В ходе проверки деятельности общества «Высота-М» по соблюдению требований градостроительного законодательства при строительстве жилых домов по адресу: Московская область, город Щелково, микрорайон № 7 «Дальний Воронок», управление выявило, что строительные работы ведутся без разрешения на строительство.

Усмотрев в этих действиях состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, управление составило протокол об административном правонарушении от 05.02.2010 и обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

Суд первой инстанции установил в действиях общества состав административного правонарушения, в связи с чем привлек его к ответственности.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что общество является ненадлежащим субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно части 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс) строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство. Обязанность получить разрешение на строительство возлагается на застройщика (заказчика).

При этом осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства может не только сам застройщик (заказчик), но и привлекаемое им на основании договора физическое или юридическое лицо, которому должно быть передано разрешение на строительство (части 3 и 4 статьи 52 Градостроительного кодекса).

Частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства без разрешения на строительство, если получение такого разрешения являлось необходимым.

Объективная сторона этого правонарушения состоит в совершении действий по строительству объекта при отсутствии разрешения на строительство.

Следовательно, субъектом данного правонарушения может быть не только застройщик или заказчик, но и то лицо, которое непосредственно осуществляет строительство в качестве подрядчика или генерального подрядчика.

В данном случае судами установлено и материалами дела подтверждено, что привлекаемое к ответственности общество «Высота-М», являясь генеральным подрядчиком, осуществляло строительство жилых домов, то есть объектов, требующих разрешения на строительство.

Таким образом, общество «Высота-М» в силу части 4 статьи 52 Градостроительного кодекса не должно было приступать к строительству указанных объектов, не получив от заказчика (застройщика) разрешение на их строительство.

Между тем, разрешение на строительство этих объектов органом местного самоуправления не выдавалось, что подтверждено актом проверки объектов строительства, протоколом об административном правонарушении от 05.02.2010 и не оспаривалось участвующими в деле лицами.

Поскольку общество «Высота-М» осуществляло строительство с нарушением норм Градостроительного кодекса без разрешения на строительство, оно правомерно привлечено к административной ответственности.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.10.2010 по делу № А40-19954/10-94-110 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2010 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов